
**STATEWIDE ELECTION DAY IS
Tuesday, November 6, 2012**

Polling places open from 7 a.m. to 7 p.m.
(Early Voting Begins October 22, 2012)

Contact information for county election offices appears inside the
back cover of this booklet

**2012 STATE BALLOT
INFORMATION BOOKLET**

and

**Recommendations on
Retention of Judges**



**FOLLETO DE INFORMACIÓN DE
BALOTA ESTATAL DEL 2012**

y

**Recomendaciones sobre
la Retención de Jueces**

**El día de la elección estatal es
el martes 6 de noviembre de 2012**

Los puestos de votación abren de las 7 a.m. a las 7 p.m.
(La votación temprana comienza el 22 de octubre de 2012)

Legislative Council of the
Colorado General Assembly

Research Publication No. 614-1

Voter "Cheat Sheet" for Measures on 2012 Ballot

		YES	NO
Amendment S:	State Personnel System	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Amendment 64:	Use and Regulation of Marijuana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Amendment 65:	Colorado Congressional Delegation to Support Campaign Finance Limits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*****This is not a ballot*****

*A **YES** vote on any ballot issue is a vote **IN FAVOR OF** changing current law or existing circumstances, and a **NO** vote on any ballot issue is a vote **AGAINST** changing current law or existing circumstances.*

This publication, as well as a link to the full text of the fiscal impact statements for each measure, can be found at:
www.coloradobluebook.com

Contact information for county election offices appears inside the back cover of this booklet.

COLORADO GENERAL ASSEMBLY

EXECUTIVE COMMITTEE
Rep. Frank McNulty, Chairman
Sen. Brandon Shaffer, Vice Chairman
Sen. Bill Cadman
Sen. John Morse
Rep. Mark Ferrandino
Rep. Amy Stephens

STAFF
Mike Mauer, Director
Amy Zook, Deputy Director



COMMITTEE
Sen. Betty Boyd
Sen. Kevin Grantham
Sen. Mary Hodge
Sen. Jeanne Nicholson
Sen. Scott Renfroe
Sen. Mark Scheffel
Rep. Lois Court
Rep. Crisanta Duran
Rep. Jim Kerr
Rep. B.J. Nikkel
Rep. Kevin Priola
Rep. Nancy Todd

LEGISLATIVE COUNCIL

ROOM 029 STATE CAPITOL
DENVER, COLORADO 80203-1784
E-mail: lcs.ga@state.co.us

303-866-4799 FAX: 303-866-3855 TDD: 303-866-3472

September 10, 2012

This booklet provides information on the three statewide measures on the November 6, 2012, ballot and on the judges who are on the ballot for retention in your area. The information is presented in three sections.

Section One — Analyses of Measures

The first section contains an analysis of each proposed change to the state constitution and state statute. Each analysis includes a description of the measure and major arguments for and against. Careful consideration has been given to the arguments in an effort to fairly represent both sides of the issue. It also includes an estimate of the fiscal impact of the measure. More information on the fiscal impact of measures can be found at www.coloradobluebook.com. The state constitution requires that the nonpartisan research staff of the General Assembly prepare these analyses and distribute them in a ballot information booklet to registered voter households.

Amendments and Propositions

A measure placed on the ballot by the state legislature that amends the state constitution is labeled an "Amendment," followed by a letter. A measure placed on the ballot by the state legislature that amends the state statutes is labeled a "Proposition," followed by a double letter.

A measure placed on the ballot through the signature-collection process that amends the state constitution is labeled an "Amendment," followed by a number. A measure placed on the ballot through the signature-collection process that amends the state statutes is labeled a "Proposition," followed by a number.

Constitutional vs. Statutory Changes

The first line of the analysis of each measure indicates whether the measure is a change to the constitution, statute, or both. Of the three measures on the ballot, two propose changes to the state constitution, and one proposes changes to the state constitution and statute. Voter approval is required in the future to change any constitutional measure adopted by the voters, although the legislature may adopt statutes that clarify or implement these constitutional measures as long as they do not conflict with the constitution. The state legislature, with the approval of the Governor, may change any statutory measure in the future without voter approval.

Section Two — Titles and Text

The second section provides the title that appears on the ballot and the legal language of each measure, including whether the measure changes the constitution, statute, or both. The legal language of the measures shows new laws in capitalized letters and laws that are being eliminated in strikeout type.

Section Three — Recommendations on Retaining Judges

The third section contains information about the performance of the Colorado Supreme Court justice, Court of Appeals judges, and trial court judges who are on your ballot. The information was prepared by the state commission and district commissions on judicial performance. The narrative for each judge includes a recommendation stated as "RETAIN," "DO NOT RETAIN," or "NO OPINION."

Information on Local Election Officials

The booklet concludes with addresses and telephone numbers of local election officials. Your local election official can provide you with information on polling places, absentee ballots, and early voting.

TABLE OF CONTENTS

Amendment S: State Personnel System 1
Title and Text of Measure 13

Amendment 64: Use and Regulation of Marijuana 5
Title and Text of Measure 17

Amendment 65: Colorado Congressional Delegation to Support Campaign Finance Limits 11
Title and Text of Measure 25

Recommendations on Retention of Judges J-1

*A **YES** vote on any ballot issue is a vote **IN FAVOR OF** changing current law or existing circumstances, and a **NO** vote on any ballot issue is a vote **AGAINST** changing current law or existing circumstances.*

This publication, as well as a link to the full text of the fiscal impact statements for each measure, can be found at:
www.coloradobluebook.com

Contact information for county election offices appears inside the back cover of this booklet.

NOTES

Amendment S
State Personnel System

Amendment S proposes amending the Colorado Constitution to:

- ◆ increase the number and types of state employees who may be exempt from the state civil service system, also known as the state personnel system;
- ◆ change testing and hiring procedures for filling vacancies in the state personnel system;
- ◆ expand hiring preferences for veterans; and
- ◆ adjust the terms of service and duties for members of the State Personnel Board, and the standard to remove certain members.

Summary and Analysis

Amendment S makes changes to the state personnel system, impacting approximately 32,500 individuals in full- and part-time permanent positions in state government. The measure applies only to classified employees in the state personnel system and does not affect nonclassified employees (about 41,000 individuals), most of whom work in the legislative and judicial branches and at institutions of higher education. All employees are covered under applicable state and federal employment laws, such as those protecting against discrimination.

State personnel system. In 1918, Colorado voters amended the state constitution to create the state civil service system. In 1970, the system was updated and renamed the state personnel system. It currently requires that:

- employees be hired and promoted according to merit and fitness;
- job candidates be scored and ranked using a competitive exam;
- hiring decisions be made from among job candidates with the three highest scores on competitive exams;
- eligible veterans be able to receive a hiring preference for only one position;
- positions be filled by Colorado residents unless certain conditions are met; and
- employees provide 12 months of satisfactory service before becoming certified as classified.

Other portions of the system are governed by state law or rule, including processes to evaluate candidates and job performance, respond to grievances, and terminate employment. The system is administered by the state personnel director (head of the Department of Personnel and Administration), with oversight from the independent State Personnel Board.

Exemption from the state personnel system. Exempted positions are specifically listed in the state constitution and include most employees of the state courts, the legislature, and the state's institutions of higher education, as well as department heads and members of certain boards and commissions. Political appointees serving the administration of the Governor and Lieutenant Governor are also exempt. Similar to the private sector, exempted employees and their state agency employers may each end the employment relationship at any time. In these positions, there are no universal standards for evaluating candidates, assessing job performance, or responding to grievances.

Amendment S allows the state personnel director to exempt certain additional management and support positions, up to 1 percent of the total number of employees in the state personnel system. Based on the current figure of about 32,500 classified employees, the measure allows an estimated 325 new positions to be exempted. Currently, most departments have only one exempt position, the department head. If voters approve

Amendment S, additional exemptions may include deputy department heads, chief financial officers, public information officers, legislative liaisons, human resource directors, executive assistants to department heads, and members of the senior executive service (SES). The SES is a performance pay plan authorized by state statute to compensate up to 125 positions with a high level of management responsibility. SES positions are currently allocated according to department size, and new exemptions may be similarly distributed.

Evaluating and hiring job candidates. Currently, candidates must be ranked based on the results of a competitive exam using criteria set by each department and following rules issued by the State Personnel Board. In practice, each candidate is awarded up to 100 points based on the results of his or her exam, with additional points awarded if he or she qualifies for a veterans' preference. The measure allows for the use of other objective methods to evaluate, compare, and rank job candidates. These other methods may include written exams, oral boards, search committees, or the use of non-numerical criteria, as long as they meet professionally accepted standards.

Current law requires hiring managers to choose among the three candidates with the highest scores. Amendment S allows the top six candidates to be considered, regardless of the evaluation and ranking method used. Under the measure, the state personnel director, rather than the State Personnel Board, will be required to issue rules for the evaluation and ranking of candidates through the public rule-making process.

Hiring preferences for veterans. Under the current evaluation process, an eligible veteran or his or her surviving spouse receives five additional points on his or her competitive exam score. A disabled veteran receives ten additional points. Once an individual has been hired by the state using a veterans' preference, he or she may not apply the preference again to another position. Amendment S allows a veteran to continue to use preference points when applying for most other positions in the system.

Hiring temporary employees. Colorado's constitution allows for temporary employment of persons for up to 6 months to address a short-term or urgent hiring need. State rules clarify that a temporary appointment may not exceed 6 months within a 12-month period. The measure extends the time limit for temporary employment to 9 months, and state rules may be adjusted accordingly.

Residency. Colorado's constitution requires that positions within the personnel system be filled by residents of Colorado unless the State Personnel Board finds the position requires special education or special qualifications and the position cannot be readily filled by a Colorado resident. Amendment S gives the state personnel director the authority to waive residency requirements as well. It also eliminates the residency requirement for positions located within 30 miles of the state border.

State personnel system oversight. The five-member State Personnel Board, which includes three members appointed by the Governor and two members elected by classified employees, sets policy for the system. None of the members may be a state employee. Currently, board members may serve an unlimited number of five-year terms and may only be removed for cause. The board is responsible for setting rules for conducting competitive exams used to evaluate candidates for positions in the system, approving exemptions from residency requirements, and hearing appeals to certain decisions made by the state personnel director.

If approved, Amendment S:

- reduces board terms from five years to three years for members appointed or elected after January 1, 2013;
- limits board members from serving more than two terms;
- allows two appointees to serve or be removed at the Governor's pleasure;
- removes the authority of the board to set rules for the process and criteria used to evaluate and hire candidates for positions in the system; and
- allows the state personnel director to set the rules for evaluating and hiring candidates and to approve residency exemptions.

For information on those issue committees that support or oppose the measures on the ballot at the November 6, 2012, election, go to the Colorado Secretary of State's elections center web site hyperlink for ballot and initiative information:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Arguments For

1) State employees provide a wide variety of services to meet the needs of citizens, and the public deserves the most qualified employees to do the job. The current hiring process limits the pool of eligible candidates and may favor the best test-takers over applicants with practical experience. The measure expands the pool of eligible candidates and allows state agencies to consider other objective methods for evaluating job applicants. An improved applicant evaluation process increases the ability of the state to hire the best candidate for each position.

2) The measure updates the state personnel system to better align the state with current business practices and make it more efficient and accountable to Colorado taxpayers. It gives the Governor the ability to hire key staff, allowing for a quicker implementation of the policy agenda he or she is elected to enact. Under the measure, the state is better equipped to complete special projects and respond to seasonal demands with temporary employees who are allowed to work nine months rather than six. It also allows for the hiring of nonresidents in positions located close to the state border, helping state agencies to identify the best candidates for difficult-to-fill positions in a timely manner and from a wider applicant pool. Additionally, the measure recognizes the sacrifice of veterans, allowing them to use a hiring preference whenever they apply for a state position, rather than only once.

Arguments Against

1) The measure gives the Governor and political appointees, including the state personnel director, too much power over the state's personnel system. The Governor's administration will be able to exempt about 325 additional positions from the system, and members of the constitutionally independent State Personnel Board could be removed without cause. Also, the state personnel director, appointed by the Governor, will now have policymaking authority over areas of the system that the board has traditionally overseen, including job candidate evaluation and exemption from residency requirements. This overlap in authority could lead to potential conflicts between the director and the board and create confusion for candidates and employees.

2) The state personnel system exists, in part, to protect state employees from undue political influence, and this measure removes some of those protections, making the system more vulnerable to favoritism and abuse. Evaluating qualifications, rather than using numerical exam scores, makes it more difficult for state agencies to objectively compare candidates. The new system could make it easier to hire persons based on political or personal connections rather than merit and result in more appeals of hiring decisions. In addition, the new exemptions could displace experienced existing state employees with political appointees. This may result in the loss of institutional knowledge and subject traditionally neutral positions, such as chief financial officers and human resource directors, to political pressure.

Estimate of Fiscal Impact

Allowing certain state jobs to be filled by nonresidents could affect state and local government revenue, mainly sales taxes and vehicle fees. Positions filled by a nonresident that would have otherwise been filled by a Colorado resident will reduce revenue, and positions that would have otherwise gone unfilled will increase revenue. Changing the rules for hiring state employees could also affect expenditures, but the overall impact is not expected to be significant.

NOTES

Amendment 64
Use and Regulation of Marijuana

Amendment 64 proposes amending the Colorado Constitution to:

- ◆ regulate the growth, manufacture, and sale of marijuana in a system of licensed establishments overseen by state and local governments;
- ◆ allow individuals who are 21 years old or older to possess, use, display, purchase, transport, and transfer—to individuals who are 21 years old or older—one ounce or less of marijuana;
- ◆ allow individuals who are 21 years old or older to possess, grow, process, and transport up to six marijuana plants, with certain restrictions;
- ◆ require the state legislature to enact an excise tax on marijuana sales, of which the first \$40 million in revenue raised annually must be credited to a state fund used for constructing public schools. The excise tax must be approved by a separate statewide vote; and
- ◆ require the state legislature to enact legislation concerning the growth, processing, and sale of industrial hemp.

Summary and Analysis

Marijuana is a plant that contains the psychoactive component delta-9 tetrahydrocannabinol (THC). Marijuana can be used in various ways, including smoking it, inhaling it as vapor, and consuming it in food. Currently, individuals who grow, transfer, manufacture, possess, or sell marijuana violate federal, state, and, in some cases, local laws. However, state penalties for marijuana offenses are not as severe as penalties for many other drug-related offenses. Although the use of marijuana for medical purposes is not authorized under federal law, Colorado and several other states have enacted legislation allowing the use of medical marijuana. To date, state regulation of medical marijuana establishments has generally been allowed to occur, although the federal government has ordered some businesses to close.

Current federal and state penalties for marijuana offenses. Sentences for drug offenses are discretionary, and depend on the law violated and the severity and circumstances of the crime. Under federal law, penalties for marijuana offenses range from up to one year in prison and a fine of \$1,000 for a first offense of possession, to up to life in prison and a fine of \$4 million for the sale of 1,000 kilograms (about 2,200 pounds) or more of marijuana.

Under current state law, marijuana offenses range from a class 2 petty offense to a class 3 felony. For example, individuals accused of possession of two ounces of marijuana or less may be required to appear in court and, if convicted, can be fined up to a maximum of \$100. Other penalties range from no jail time or fine for sharing small amounts of marijuana without payment, to up to 12 years in prison, a fine of \$750,000, or both for transferring any amount of marijuana to a person under 15 years old, provided that the offender is at least 18 years old, or for knowingly distributing more than 100 pounds of marijuana. Individuals convicted of marijuana offenses are also required to pay a drug offender surcharge, which may range from \$200 to \$3,000, depending on the severity of the crime. It is not clear how the state's current criminal laws would be changed in response to Amendment 64.

Personal use of marijuana. Under the measure, individuals who are 21 years old or older (adults) may possess, use, display, purchase, and transport up to one ounce of marijuana. Adults may share up to one ounce of marijuana with other individuals who are at least 21 years old, but are not allowed to sell marijuana. The use of marijuana in public or in a manner that endangers others is prohibited. The measure allows adults to grow their own marijuana or to purchase marijuana from a licensed retail marijuana store with proof of age. Adults may possess up to six marijuana plants, of which three or fewer are mature, flowering plants, as well as the marijuana harvested from the plants, provided that the plants are kept in an enclosed and locked space and are not grown openly or publicly. The marijuana harvested must remain on the premises where the plants were grown. Adults

are also permitted to possess, use, display, purchase, and transport marijuana accessories that are used for the growth, manufacture, and consumption of marijuana.

Amendment 64 states that its provisions are not intended to:

- allow driving under the influence of or while impaired by marijuana;
- permit underage access to or use of marijuana;
- affect the ability of an employer to restrict the use or possession of marijuana by employees; or
- prevent a school, hospital, or other property owner from prohibiting or otherwise regulating the use, possession, growth, manufacture, or sale of marijuana on the property.

Regulation by the state. Amendment 64 requires the Colorado Department of Revenue (DOR) to adopt regulations by July 1, 2013, concerning licensing and security requirements for marijuana establishments, the prevention of marijuana sales to underage individuals, labeling requirements for marijuana products, health and safety standards for marijuana manufacturing, advertising restrictions, and civil penalties for violations. The measure specifies that the regulations may not prohibit marijuana establishments or make the operation of such establishments unreasonably impracticable.

The DOR must also develop a schedule of application, licensing, and renewal fees. The application fees may not exceed \$5,000, adjusted annually for inflation, unless the DOR determines that a greater fee is necessary. If a licensed medical marijuana business applies for a separate license created by the measure, the application fee may not exceed \$500. The measure does not limit the amounts that may be charged for licensing and renewal fees. After the DOR receives a license application from a prospective marijuana establishment, it must forward the application and half of the application fee to the local government involved. The DOR must issue or deny the license within 90 days. If the DOR denies the license, it must notify the applicant in writing of its reason for doing so.

In the event that the DOR does not adopt regulations by July 1, 2013, the measure states that marijuana establishment applicants may apply for an annual license with a local government. Applicants may only apply for a locally issued license after October 1, 2013, which is the deadline for local governments to identify which local agency will process marijuana license applications if necessary. Applicants may also apply for a locally issued license if the DOR adopts regulations but has not issued any licenses by January 1, 2014. While operating under a locally issued license, the marijuana establishments are not subject to regulation by the DOR.

Regulation by local governments. Local governments may enact regulations concerning the time, place, manner, and number of marijuana establishments in their community. In addition, local governments may prohibit the operation of marijuana establishments through an ordinance or a referred ballot measure; citizens may pursue such a prohibition through an initiated ballot measure. Even if marijuana establishments are prohibited by a local government, individuals in that community who are at least 21 years old may still possess, grow, and use marijuana as allowed by the measure.

Types of licenses. Under Amendment 64, marijuana growth, processing, testing, and sales are authorized to be carried out by four types of regulated marijuana establishments, which are described in Table 1. The measure directs the DOR to implement procedures for issuing, renewing, suspending, and revoking licenses for the establishments.

**Table 1. Types of Licensed Marijuana Establishments
Under Amendment 64**

Type of Establishment	Activities	Sale of Marijuana
Marijuana Cultivation Facility	Grows, prepares, and packages marijuana.	May sell marijuana to other cultivation facilities, manufacturing facilities, or retail marijuana stores.
Marijuana Product Manufacturing Facility	Purchases, manufactures, prepares, and packages marijuana and marijuana products.	May sell marijuana and marijuana products to retail stores or other marijuana product manufacturing facilities.
Marijuana Testing Facility	Analyzes and certifies the safety and potency of marijuana.	Not permitted to sell marijuana.
Retail Marijuana Store	Purchases and sells marijuana and marijuana products from cultivation and product manufacturing facilities.	May sell marijuana to consumers who are 21 years old or older.

Taxes. This measure requires that the state legislature enact an excise tax. The current Colorado Constitution forbids a member of the state legislature to be bound to vote for or against any bill or measure pending or proposed to the state legislature. Because of this inherent conflict, the excise tax outlined in the measure might not be imposed. Additionally, this issue may result in significant litigation.

Under the measure, marijuana is subject to existing state and local sales taxes and a new state excise tax to be set by the legislature. An excise tax is a tax on the use or consumption of certain products such as gasoline, alcohol, or cigarettes. The tax is generally collected at the wholesale level and passed on to consumers in the retail price. Marijuana cultivation facilities will pay the excise tax when selling marijuana to either marijuana product manufacturing facilities or to retail marijuana stores.

Amendment 64 requires the legislature to enact the state excise tax; however, the Taxpayer's Bill of Rights (TABOR) requires a separate statewide vote to approve the tax and any future tax increases. Under the measure, the excise tax is limited to 15 percent until January 1, 2017, when the legislature may set it at any rate. Each year, the first \$40 million in revenue raised by the excise tax will be credited to a state fund used for constructing public schools. Medical marijuana is not subject to the state excise tax required by the measure, or to any existing state excise tax.

Effect on medical marijuana laws. Amendment 64 does not change existing state medical marijuana laws, which allow Colorado citizens who have certain debilitating medical conditions to use medical marijuana. Medical marijuana patients and primary caregivers register with the state health agency, and businesses that grow, manufacture, and sell medical marijuana are regulated by the DOR and by local licensing authorities throughout the state. Medical marijuana patients are permitted to possess up to two ounces of marijuana and to grow up to six marijuana plants, with three or fewer being mature, flowering plants. Caregivers are subject to the same possession and growth limitations as patients and may serve up to five patients.

Under the measure, licensed medical marijuana cultivators, manufacturers, and dispensaries may apply for a separate marijuana establishment license, and are eligible for a reduced application fee. However, medical marijuana dispensaries may not sell marijuana to retail customers or operate on the same premises as retail marijuana stores. If competition for licenses exists, applicants with prior experience producing or distributing medical marijuana and who have complied with state medical marijuana regulations are granted preference in licensing.

Industrial hemp. The measure requires the state legislature to enact, by July 1, 2014, legislation concerning the growth, processing, and sale of industrial hemp, but does not specify what provisions must be included, or whether such activities should be authorized. The measure defines industrial hemp as the same plant as marijuana, but with a THC concentration of no more than three-tenths percent. THC is the primary psychoactive component of marijuana. Federal law currently prohibits the growth of industrial hemp, although it is legal to sell imported hemp and hemp products in the United States. Hemp seeds are sold as food, and hemp fibers are used to manufacture rope, clothing, and building materials.

For information on those issue committees that support or oppose the measures on the ballot at the November 6, 2012, election, go to the Colorado Secretary of State's elections center web site hyperlink for ballot and initiative information:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Arguments For

1) Current state policies that criminalize marijuana fail to prevent its use and availability and have contributed to an underground market. By creating a framework for marijuana to be legal, taxed, and regulated under state law, Amendment 64 provides a new direction for the state.

2) It is preferable for adults who choose to use marijuana to grow it themselves or purchase it from licensed businesses that are required to follow health and safety standards, rather than purchasing products of unknown origin from individuals involved in the underground market. A regulated market will provide a safer environment for adults who purchase marijuana and, by requiring age verification, will restrict underage access to marijuana. The measure will also add sales tax revenue and may add job opportunities to the state economy.

3) The adoption of Amendment 64 will send a message to the federal government and other states that marijuana should be legal and regulated and that industrial hemp should be treated differently than marijuana. Adults should have the choice to use marijuana, just as they have that choice with other substances such as alcohol and tobacco. Further, because of its commercial applications in fuel, building materials, clothing, and food, industrial hemp should be allowed to be grown, processed, and sold domestically.

Arguments Against

1) Even if Amendment 64 is adopted, the possession, manufacture, and sale of marijuana remain illegal under current federal law, so the adoption of the measure may expose Colorado consumers, businesses, and governments to federal criminal charges and other risks. People who invest time and money to open marijuana establishments have no protections against federal seizure of their money and property. Because federal banking laws do not allow banks to accept the proceeds of, or loan money for, activities that are illegal under federal law, marijuana businesses will likely need to be cash-only businesses. In addition, enhanced federal scrutiny and competition from retail marijuana establishments could jeopardize the existing medical marijuana system. The efforts of individuals who feel that marijuana use should be legal for all adults are more appropriately directed at changing federal law.

2) Marijuana impairs users' coordination and reasoning and can lead to addiction. Allowing state-regulated stores to sell marijuana will make it more accessible, which is likely to increase use and may give the impression that there are no health risks or negative consequences to marijuana use. Greater accessibility and acceptance of marijuana may increase the number of children and young adults who use the drug, which, due to their ongoing brain development, may be especially dangerous. Furthermore, because more people are likely to use marijuana, the number of those who drive while under the influence of or while impaired by the drug may increase.

3) A ballot measure cannot direct any vote cast by a legislator. Amendment 64 asks voters to approve a regulatory structure for the sale of marijuana, but does not specify critical details about what the regulations will entail. Furthermore, because the provisions of Amendment 64 will be in the state constitution and not in the state statutes, where most other business regulations appear, there may be unintended consequences that cannot be easily remedied. For example, the state legislature cannot adjust the deadlines, fees, and other details regarding the implementation of the measure. In addition, by constitutionally permitting marijuana use, the measure, despite its stated intent, could create conflicts with existing employment, housing, and other laws and policies that ban the use of illegal drugs.

Estimate of Fiscal Impact

Amendment 64 is expected to increase revenue and spending at both the state and local level. The exact amount of each will depend on the value of marijuana sold, the regulations and fees adopted by the Department of Revenue (DOR) and local governments, and future actions taken by the state legislature. The fiscal impact assumes that the DOR will regulate marijuana under this measure in the same way it regulates medical marijuana under current law, using some of the same resources.

State revenue. State revenue from sales taxes and licensing fees is expected to increase between approximately \$5.0 million and \$22.0 million per year. The measure also allows a separate excise tax to be levied on wholesale marijuana sales, but that tax has not been included in this analysis because the tax rate must first be set by the state legislature and then be approved by voters in a statewide election.

State spending. Currently, the DOR is allocated \$5.7 million per year for licensing, regulation, and enforcement costs related to medical marijuana. These costs will increase by an estimated \$1.3 million in the first year and by \$0.7 million annually thereafter in order to expand DOR regulation to marijuana establishments authorized by the measure. These new costs will likely be paid from fees assessed on marijuana establishments. Although it is not clear how the state's criminal laws would be changed in response to Amendment 64, if the number of prison sentences for marijuana offenses decreases, prison costs will be reduced.

Local revenue and spending. Sales tax revenue for local governments will increase along with spending for regulation and enforcement. Due to differences in local tax rates and regulations, the impact to local governments cannot be determined.

NOTES

Amendment 65
Colorado Congressional Delegation to Support
Campaign Finance Limits

Amendment 65 proposes amending the Colorado Constitution and Colorado statutes to:

- ◆ instruct the Colorado congressional delegation to propose and support an amendment to the U.S. Constitution that allows Congress and the states to limit campaign contributions and spending; and
- ◆ instruct the state legislature to ratify any such amendment passed by Congress.

Summary and Analysis

Colorado and federal law currently limit the amount of money that individuals, political action committees, and other organizations may give directly to candidates, campaigns, political parties, and other political groups. Colorado has also established voluntary spending limits that political candidates and campaigns may choose to follow. However, there are no mandatory limits in state or federal law on how much money campaigns may spend overall.

In the past, courts have ruled that limiting contributions to candidates and campaigns is a permissible restriction on money in politics so as to prevent corruption or the appearance of corruption. However, the courts have also ruled that spending money is a form of protected political speech. Therefore, overall spending limits on campaigns are not allowed, and spending by persons and organizations who are independent of political campaigns cannot be restricted.

Changes under Amendment 65. The measure does not directly affect current state or federal campaign finance laws, or create campaign spending limits. Instead, it amends state law to encourage Congress and the state legislature to take steps to amend the U.S. Constitution to allow greater limits on the role of money in state and federal elections. The measure also expresses the intent of voters that state law should establish mandatory campaign spending limits, rather than encourage voluntary spending limits.

Amending the U.S. Constitution. An amendment to the U.S. Constitution may be proposed with a two-thirds majority vote in both houses of Congress. Then, the amendment must be ratified by the state legislatures in three-fourths of the states, or 38 of the 50 states, in order to take effect.

For information on those issue committees that support or oppose the measures on the ballot at the November 6, 2012, election, go to the Colorado Secretary of State's elections center web site hyperlink for ballot and initiative information:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Arguments For

1) The current system of financing political campaigns gives too much influence over elections and public policy to wealthy individuals and organizations. This measure sends a message from Colorado voters to their elected representatives that money in politics should be limited so that other perspectives can be heard. Further, it gives elected representatives in Congress and the state legislature clear instructions to make the necessary changes to create a more level playing field in politics.

2) Prior court rulings have increased the ability of wealthy individuals and organizations to spend unlimited amounts of money to influence campaigns and elections, as well as public policy. In many cases, the public does not know who is providing this money because the source does not have to be disclosed. The surest way to reverse these changes is to amend the U.S. Constitution as recommended by this measure. Amendment 65 takes the first step in that process by encouraging Congress to take action.

Arguments Against

1) A state ballot measure cannot require elected representatives in Congress or the state legislature to support or vote for certain laws and policies. Therefore, the measure will have no practical effect. Rather than using Colorado law to make a political statement, those who advocate for more restrictive campaign finance laws should instead support congressional candidates who will pursue such changes.

2) The measure could lead to restrictions that limit the fundamental rights to freedom of speech, expression, and association. Individuals and organizations should not be restricted in how they spend money to promote the ideas and candidates they support. Further, candidates and campaigns should be free to spend any contributions received from supporters.

Estimate of Fiscal Impact

Amendment 65 is not expected to affect state or local government revenue or spending.

TITLES AND TEXT

The ballot title below is a summary drafted by the professional legal staff for the general assembly for ballot purposes only. The ballot title will not appear in the Colorado Constitution. The text of the measure that will appear in the Colorado Constitution below was referred to the voters because it passed by a two-thirds majority vote of the state senate and the state house of representatives.

Amendment S
State Personnel System
(Constitutional Amendment)

Ballot Title: Shall there be an amendment to the Colorado constitution concerning the state personnel system, and, in connection therewith, expanding the veterans' preference; increasing the number of candidates eligible to be appointed to a position; adjusting the duration of allowable temporary employment; allowing the flexibility to remove a limited number of positions from the system; modifying the residency requirement; adjusting the terms of service for members of the state personnel board; and requiring merit-based appointments to be made through a comparative analysis process?

Text of Measure:

Be It Resolved by the House of Representatives of the Sixty-eighth General Assembly of the State of Colorado, the Senate concurring herein:

SECTION 1. At the next election at which such question may be submitted, there shall be submitted to the registered electors of the state of Colorado, for their approval or rejection, the following amendment to the constitution of the state of Colorado, to wit:

In the constitution of the state of Colorado, section 13 of article XII, amend (1), (2), (5), (6), and (9) as follows:

Section 13. State personnel system - merit system. (1) Appointments and promotions to offices and employments in the STATE personnel system of the state shall be made according to merit and fitness, to be ascertained by competitive tests of competence A COMPARATIVE ANALYSIS OF CANDIDATES BASED ON OBJECTIVE CRITERIA without regard to race, creed, or color, or political affiliation. A NUMERICAL OR NONNUMERICAL METHOD MAY BE USED FOR THE COMPARATIVE ANALYSIS OF CANDIDATES.

(2) (a) The STATE personnel system of the state shall comprise all appointive public officers and employees of the state, except the following:

(I) Members of the public utilities commission, the industrial commission of Colorado, the state board of land commissioners, the Colorado tax commission, the state parole board, and the state personnel board;

(II) Members of any board or commission serving without compensation except for per diem allowances provided by law and reimbursement of expenses;

(III) The employees in the offices of the governor and the lieutenant governor whose functions are confined to such offices and whose duties are concerned only with the administration thereof;

(IV) Appointees to fill vacancies in elective offices;

(V) One deputy of each elective officer other than the governor and lieutenant governor specified in section 1 of article IV of this constitution;

(VI) Officers otherwise specified in this constitution;

(VII) Faculty members of educational institutions and departments not reformatory or charitable in character, and such administrators thereof as may be exempt by law;

TITLES AND TEXT

(VIII) Students and inmates in state educational or other institutions employed therein;

(IX) Attorneys at law serving as assistant attorneys general; ~~and~~

(X) Members, officers, and employees of the legislative and judicial departments of the state, unless otherwise specifically provided in this constitution;

(XI) SUBJECT TO THE APPROVAL OF THE STATE PERSONNEL DIRECTOR, THE FOLLOWING PERSONS FROM EACH PRINCIPAL DEPARTMENT: DEPUTY DEPARTMENT HEADS, CHIEF FINANCIAL OFFICERS, PUBLIC INFORMATION OFFICERS, LEGISLATIVE LIAISONS, HUMAN RESOURCE DIRECTORS, AND EXECUTIVE ASSISTANTS TO THE DEPARTMENT HEADS; AND

(XII) SUBJECT TO THE APPROVAL OF THE STATE PERSONNEL DIRECTOR, SENIOR EXECUTIVE SERVICE EMPLOYEES.

(b) THE TOTAL NUMBER OF EMPLOYEES EXEMPTED FROM THE STATE PERSONNEL SYSTEM PURSUANT TO SUBPARAGRAPHS (XI) AND (XII) OF PARAGRAPH (a) OF THIS SUBSECTION (2) SHALL NOT EXCEED AN AMOUNT EQUAL TO ONE PERCENT OF THE TOTAL NUMBER OF PERSONS IN THE STATE PERSONNEL SYSTEM.

(5) The person to be appointed to any position under the STATE personnel system shall be one of the ~~three~~ SIX persons ranking highest on the eligible list for such position, or such lesser number as qualify, as determined from ~~competitive tests of competence~~ THE COMPARATIVE ANALYSIS PROCESS, subject to limitations set forth in rules of the state personnel board applicable to multiple appointments from any such list.

(6) (a) EXCEPT AS SET FORTH IN PARAGRAPH (b) OF THIS SUBSECTION (6), all appointees shall reside in the state, but applications need not be limited to residents of the state as to those positions ~~found by the state personnel board to require special education or training or special professional or technical qualifications and which~~ OR THE STATE PERSONNEL DIRECTOR DETERMINES cannot be readily filled from among residents of this state.

(b) IF A POSITION IS FOR WORK THAT IS TO BE PERFORMED PRIMARILY AT A LOCATION THAT IS WITHIN THIRTY MILES OF THE STATE BORDER:

(I) APPLICATIONS FOR THE POSITION ARE NOT LIMITED TO RESIDENTS OF THE STATE; AND

(II) AN APPOINTEE TO THE POSITION IS NOT REQUIRED TO BE A RESIDENT OF THE STATE.

(9) (a) The state personnel director may authorize the temporary employment of persons, not to exceed ~~six~~ NINE months, during which time an eligible list shall be provided for permanent positions. No other temporary or emergency employment shall be permitted under the STATE personnel system.

(b) NOTHING IN PARAGRAPH (a) OF THIS SUBSECTION (9) SHALL BE CONSTRUED AS PERMITTING THE APPOINTMENT OF A TEMPORARY EMPLOYEE FOR THE PURPOSE OF ELIMINATING A PERMANENT POSITION FROM THE STATE PERSONNEL SYSTEM.

In the constitution of the state of Colorado, section 14 of article XII, **amend** (1), (2), and (3) as follows:

Section 14. State personnel board - state personnel director. (1) There is hereby created a state personnel board to consist of five members, three of whom shall be appointed by the governor with the consent of the senate, and two of whom shall be elected by persons certified to classes and positions in the state personnel system in the manner prescribed by law. Each member APPOINTED OR ELECTED PRIOR TO JANUARY 1, 2013, shall ~~be appointed or elected~~ SERVE for a term of five years. ~~and may succeed himself, but of the members first selected, the members appointed by the governor shall serve for terms of one, two, and three years, respectively, and the members elected shall serve for terms of four and five years, respectively.~~ EACH MEMBER APPOINTED OR ELECTED ON OR AFTER JANUARY 1, 2013, SHALL SERVE FOR A TERM OF THREE YEARS. NO MEMBER SHALL SERVE MORE THAN TWO TERMS OF OFFICE, REGARDLESS OF WHETHER A TERM IS A FULL TERM OR A PARTIAL TERM FILLING A VACANCY. Each member of the board shall be a qualified elector of the state, but shall not be otherwise an officer or employee of the state or of any state employee organization, and shall receive such compensation as shall be fixed by law.

(2) (a) ~~Any member of the board~~ TWO OF THE APPOINTED MEMBERS OF THE STATE PERSONNEL BOARD SERVE AT THE PLEASURE OF THE GOVERNOR. BOTH ELECTED MEMBERS OF THE BOARD AND THE APPOINTED MEMBER SPECIFIED IN PARAGRAPH (b) OF THIS SUBSECTION (2) may be removed by the governor for willful misconduct in office, willful failure

or inability to perform his OR HER duties, final conviction of a felony or of any other offense involving moral turpitude, or by reason of permanent disability interfering with the performance of his OR HER duties, which removal shall be subject to judicial review. Any vacancy in office shall be filled in the same manner as the selection of the person vacating the office, and for the unexpired term.

(b) THE MEMBER OF THE BOARD WHO IS APPOINTED FOR A TERM COMMENCING ON JULY 1, 2013, AND THE SUCCESSORS TO THAT POSITION DO NOT SERVE AT THE PLEASURE OF THE GOVERNOR.

(3) The state personnel board shall adopt, and may from time to time amend or repeal, rules to implement the provisions of this section and sections 13 and 15 of this article, as amended, and laws enacted pursuant thereto, including but not limited to rules concerning standardization of positions, determination of grades of positions, standards of efficient and competent service, ~~the conduct of competitive examinations of competence~~, grievance procedures, appeals from actions by appointing authorities, and conduct of hearings by hearing officers where authorized by law.

In the constitution of the state of Colorado, section 15 of article XII, **amend** (1), (3), (4), (5), and (7); and **repeal** (6) as follows:

Section 15. Veterans' preference. (1) (a) (I) ~~The passing grade on each competitive examination~~
THE MINIMUM REQUIREMENTS FOR A CANDIDATE TO BE PLACED ON AN ELIGIBLE LIST FOR A POSITION shall be the same for each candidate for appointment or employment in the STATE personnel system ~~of the state~~ or in any comparable civil service or merit system of any agency or political subdivision of the state, including any municipality chartered or to be chartered under article XX of this constitution.

(II) IF A NUMERICAL METHOD IS USED FOR THE COMPARATIVE ANALYSIS BASED ON OBJECTIVE CRITERIA, APPLICANTS ENTITLED TO PREFERENCE UNDER THIS SECTION SHALL BE GIVEN PREFERENCE IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPHS (b) TO (e) OF THIS SUBSECTION (1). IF A NONNUMERICAL METHOD IS USED, APPLICANTS ENTITLED TO PREFERENCE UNDER THIS SECTION SHALL BE ADDED TO THE INTERVIEW ELIGIBLE LIST.

(b) Five points shall be added to the ~~grade~~ COMPARATIVE ANALYSIS SCORE of each candidate ~~on each such examination, except any promotional examination~~, who is separated under honorable conditions and who, other than for training purposes, (i) served in any branch of the armed forces of the United States during any period of any declared war or any undeclared war or other armed hostilities against an armed foreign enemy, or (ii) served on active duty in any such branch in any campaign or expedition for which a campaign badge is authorized.

(c) Ten points shall be added to the ~~passing grade~~ COMPARATIVE ANALYSIS SCORE of any candidate ~~of each such examination, except any promotional examination~~, who has so served, other than for training purposes, and who, because of disability incurred in the line of duty, is receiving monetary compensation or disability retired benefits by reason of public laws administered by the department of defense or the veterans administration, or any successor thereto.

(d) Five points shall be added to the ~~passing grade~~ COMPARATIVE ANALYSIS SCORE of any candidate ~~of each such examination, except any promotional examination~~, who is the surviving spouse of any person who was or would have been entitled to additional points under paragraph (b) or (c) of this subsection (1) or of any person who died during such service or as a result of service-connected cause while on active duty in any such branch, other than for training purposes.

(e) No more than a total of ten points shall be added to the ~~passing grade~~ COMPARATIVE ANALYSIS SCORE of any such candidate pursuant to this subsection (1).

(3) (a) When a reduction in the work force of the state or any such political subdivision thereof becomes necessary because of lack of work or curtailment of funds, employees not eligible for ~~added points~~ PREFERENCE under subsection (1) of this section shall be separated before those so entitled who have the same or more service in the employment of the state or such political subdivision, counting both military service for which such ~~points are added~~ PREFERENCE IS GIVEN and such employment with the state or such political subdivision, as the case may be, from which the employee is to be separated.

(b) In the case of such a person eligible for ~~added points~~ PREFERENCE who has completed twenty or more years of active military service, no military service shall be counted in determining length of service in respect to such

TITLES AND TEXT

retention rights. In the case of such a person who has completed less than twenty years of such military service, no more than ten years of service under subsection (1) (b) (i) and (ii) shall be counted in determining such length of service for such retention rights.

(4) The state personnel board and each comparable supervisory or administrative board of any such civil service or merit system of any agency of the state or any such political subdivision thereof shall implement the provisions of this section to assure that all persons entitled to ~~added points and preference in examinations~~ A COMPARATIVE ANALYSIS and retention shall enjoy their full privileges and rights granted by this section.

(5) ~~Any examination which is a promotional examination, but which~~ NO PERSON SHALL RECEIVE PREFERENCE PURSUANT TO THIS SECTION WITH RESPECT TO A PROMOTIONAL OPPORTUNITY. ANY PROMOTIONAL OPPORTUNITY THAT IS ALSO open to persons other than employees for whom such appointment would be a promotion, shall be considered a promotional ~~examination~~ OPPORTUNITY for the purposes of this section.

(6) ~~Any other provision of this section to the contrary notwithstanding, no person shall be entitled to the addition of points under this section for more than one appointment or employment with the same jurisdiction, personnel system, civil service, or merit system.~~

(7) This section shall be in full force and effect on and after July 1, 1971, and shall grant veterans' preference to all persons who have served in the armed forces of the United States in any declared or undeclared war, conflict, engagement, expedition, or campaign for which a campaign badge has been authorized, and who meet the requirements of service or disability, or both, as provided in this section. This section shall apply to all public employment ~~examinations~~ OPPORTUNITIES, except ~~promotional examinations~~ AS SET FORTH IN SUBSECTION (5) OF THIS SECTION, conducted on or after such date, and it shall be in all respects self-executing.

SECTION 2. Each elector voting at said election and desirous of voting for or against said amendment shall cast a vote as provided by law either "Yes" or "No" on the proposition: "Shall there be an amendment to the Colorado constitution concerning the state personnel system, and, in connection therewith, expanding the veterans' preference; increasing the number of candidates eligible to be appointed to a position; adjusting the duration of allowable temporary employment; allowing the flexibility to remove a limited number of positions from the system; modifying the residency requirement; adjusting the terms of service for members of the state personnel board; and requiring merit-based appointments to be made through a comparative analysis process?"

SECTION 3. The votes cast for the adoption or rejection of said amendment shall be canvassed and the result determined in the manner provided by law for the canvassing of votes for representatives in Congress, and if a majority of the electors voting on the question shall have voted "Yes", the said amendment shall become a part of the state constitution.

The ballot title below is a summary drafted by the professional staff of the offices of the Secretary of State, the Attorney General, and the legal staff for the General Assembly for ballot purposes only. The ballot title will not appear in the Colorado Constitution. The text of the measure that will appear in the Colorado Constitution below was drafted by the proponents of the initiative. The initiated measure is included on the ballot as a proposed change to current law because the proponents gathered the required amount of petition signatures.

Amendment 64
Use and Regulation of Marijuana
(Constitutional Amendment)

Ballot Title: Shall there be an amendment to the Colorado constitution concerning marijuana, and, in connection therewith, providing for the regulation of marijuana; permitting a person twenty-one years of age or older to consume or possess limited amounts of marijuana; providing for the licensing of cultivation facilities, product manufacturing facilities, testing facilities, and retail stores; permitting local governments to regulate or prohibit such facilities; requiring the general assembly to enact an excise tax to be levied upon wholesale sales of marijuana; requiring that the first \$40 million in revenue raised annually by such tax be credited to the public school capital construction assistance fund; and requiring the general assembly to enact legislation governing the cultivation, processing, and sale of industrial hemp?

Text of Measure:

Be it Enacted by the People of the State of Colorado:

Article XVIII of the constitution of the state of Colorado is amended BY THE ADDITION OF A NEW SECTION to read:

Section 16. Personal use and regulation of marijuana

(1) Purpose and findings.

(a) IN THE INTEREST OF THE EFFICIENT USE OF LAW ENFORCEMENT RESOURCES, ENHANCING REVENUE FOR PUBLIC PURPOSES, AND INDIVIDUAL FREEDOM, THE PEOPLE OF THE STATE OF COLORADO FIND AND DECLARE THAT THE USE OF MARIJUANA SHOULD BE LEGAL FOR PERSONS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER AND TAXED IN A MANNER SIMILAR TO ALCOHOL.

(b) IN THE INTEREST OF THE HEALTH AND PUBLIC SAFETY OF OUR CITIZENRY, THE PEOPLE OF THE STATE OF COLORADO FURTHER FIND AND DECLARE THAT MARIJUANA SHOULD BE REGULATED IN A MANNER SIMILAR TO ALCOHOL SO THAT:

(I) INDIVIDUALS WILL HAVE TO SHOW PROOF OF AGE BEFORE PURCHASING MARIJUANA;

(II) SELLING, DISTRIBUTING, OR TRANSFERRING MARIJUANA TO MINORS AND OTHER INDIVIDUALS UNDER THE AGE OF TWENTY-ONE SHALL REMAIN ILLEGAL;

(III) DRIVING UNDER THE INFLUENCE OF MARIJUANA SHALL REMAIN ILLEGAL;

(IV) LEGITIMATE, TAXPAYING BUSINESS PEOPLE, AND NOT CRIMINAL ACTORS, WILL CONDUCT SALES OF MARIJUANA;
AND

(V) MARIJUANA SOLD IN THIS STATE WILL BE LABELED AND SUBJECT TO ADDITIONAL REGULATIONS TO ENSURE THAT CONSUMERS ARE INFORMED AND PROTECTED.

(c) IN THE INTEREST OF ENACTING RATIONAL POLICIES FOR THE TREATMENT OF ALL VARIATIONS OF THE CANNABIS PLANT, THE PEOPLE OF COLORADO FURTHER FIND AND DECLARE THAT INDUSTRIAL HEMP SHOULD BE REGULATED SEPARATELY FROM STRAINS OF CANNABIS WITH HIGHER DELTA-9 TETRAHYDROCANNABINOL (THC) CONCENTRATIONS.

TITLES AND TEXT

(d) THE PEOPLE OF THE STATE OF COLORADO FURTHER FIND AND DECLARE THAT IT IS NECESSARY TO ENSURE CONSISTENCY AND FAIRNESS IN THE APPLICATION OF THIS SECTION THROUGHOUT THE STATE AND THAT, THEREFORE, THE MATTERS ADDRESSED BY THIS SECTION ARE, EXCEPT AS SPECIFIED HEREIN, MATTERS OF STATEWIDE CONCERN.

(2) Definitions. AS USED IN THIS SECTION, UNLESS THE CONTEXT OTHERWISE REQUIRES,

(a) "COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE" MEANS ARTICLE 43.3 OF TITLE 12, COLORADO REVISED STATUTES.

(b) "CONSUMER" MEANS A PERSON TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER WHO PURCHASES MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS FOR PERSONAL USE BY PERSONS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER, BUT NOT FOR RESALE TO OTHERS.

(c) "DEPARTMENT" MEANS THE DEPARTMENT OF REVENUE OR ITS SUCCESSOR AGENCY.

(d) "INDUSTRIAL HEMP" MEANS THE PLANT OF THE GENUS CANNABIS AND ANY PART OF SUCH PLANT, WHETHER GROWING OR NOT, WITH A DELTA-9 TETRAHYDROCANNABINOL CONCENTRATION THAT DOES NOT EXCEED THREE-TENTHS PERCENT ON A DRY WEIGHT BASIS.

(e) "LOCALITY" MEANS A COUNTY, MUNICIPALITY, OR CITY AND COUNTY.

(f) "MARIJUANA" OR "MARIHUANA" MEANS ALL PARTS OF THE PLANT OF THE GENUS CANNABIS WHETHER GROWING OR NOT, THE SEEDS THEREOF, THE RESIN EXTRACTED FROM ANY PART OF THE PLANT, AND EVERY COMPOUND, MANUFACTURE, SALT, DERIVATIVE, MIXTURE, OR PREPARATION OF THE PLANT, ITS SEEDS, OR ITS RESIN, INCLUDING MARIHUANA CONCENTRATE. "MARIJUANA" OR "MARIHUANA" DOES NOT INCLUDE INDUSTRIAL HEMP, NOR DOES IT INCLUDE FIBER PRODUCED FROM THE STALKS, OIL, OR CAKE MADE FROM THE SEEDS OF THE PLANT, STERILIZED SEED OF THE PLANT WHICH IS INCAPABLE OF GERMINATION, OR THE WEIGHT OF ANY OTHER INGREDIENT COMBINED WITH MARIHUANA TO PREPARE TOPICAL OR ORAL ADMINISTRATIONS, FOOD, DRINK, OR OTHER PRODUCT.

(g) "MARIJUANA ACCESSORIES" MEANS ANY EQUIPMENT, PRODUCTS, OR MATERIALS OF ANY KIND WHICH ARE USED, INTENDED FOR USE, OR DESIGNED FOR USE IN PLANTING, PROPAGATING, CULTIVATING, GROWING, HARVESTING, COMPOSTING, MANUFACTURING, COMPOUNDING, CONVERTING, PRODUCING, PROCESSING, PREPARING, TESTING, ANALYZING, PACKAGING, REPACKAGING, STORING, VAPORIZING, OR CONTAINING MARIJUANA, OR FOR INGESTING, INHALING, OR OTHERWISE INTRODUCING MARIJUANA INTO THE HUMAN BODY.

(h) "MARIJUANA CULTIVATION FACILITY" MEANS AN ENTITY LICENSED TO CULTIVATE, PREPARE, AND PACKAGE MARIJUANA AND SELL MARIJUANA TO RETAIL MARIJUANA STORES, TO MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITIES, AND TO OTHER MARIJUANA CULTIVATION FACILITIES, BUT NOT TO CONSUMERS.

(i) "MARIJUANA ESTABLISHMENT" MEANS A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY, A MARIJUANA TESTING FACILITY, A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY, OR A RETAIL MARIJUANA STORE.

(j) "MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY" MEANS AN ENTITY LICENSED TO PURCHASE MARIJUANA; MANUFACTURE, PREPARE, AND PACKAGE MARIJUANA PRODUCTS; AND SELL MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS TO OTHER MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITIES AND TO RETAIL MARIJUANA STORES, BUT NOT TO CONSUMERS.

(k) "MARIJUANA PRODUCTS" MEANS CONCENTRATED MARIJUANA PRODUCTS AND MARIJUANA PRODUCTS THAT ARE COMPRISED OF MARIJUANA AND OTHER INGREDIENTS AND ARE INTENDED FOR USE OR CONSUMPTION, SUCH AS, BUT NOT LIMITED TO, EDIBLE PRODUCTS, OINTMENTS, AND TINCTURES.

(l) "MARIJUANA TESTING FACILITY" MEANS AN ENTITY LICENSED TO ANALYZE AND CERTIFY THE SAFETY AND POTENCY OF MARIJUANA.

(m) "MEDICAL MARIJUANA CENTER" MEANS AN ENTITY LICENSED BY A STATE AGENCY TO SELL MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS PURSUANT TO SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE.

(n) "RETAIL MARIJUANA STORE" MEANS AN ENTITY LICENSED TO PURCHASE MARIJUANA FROM MARIJUANA CULTIVATION FACILITIES AND MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS FROM MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITIES AND TO SELL MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS TO CONSUMERS.

(o) "UNREASONABLY IMPRACTICABLE" MEANS THAT THE MEASURES NECESSARY TO COMPLY WITH THE REGULATIONS REQUIRE SUCH A HIGH INVESTMENT OF RISK, MONEY, TIME, OR ANY OTHER RESOURCE OR ASSET THAT THE OPERATION OF A MARIJUANA ESTABLISHMENT IS NOT WORTHY OF BEING CARRIED OUT IN PRACTICE BY A REASONABLY PRUDENT BUSINESSPERSON.

(3) Personal use of marijuana. NOTWITHSTANDING ANY OTHER PROVISION OF LAW, THE FOLLOWING ACTS ARE NOT UNLAWFUL AND SHALL NOT BE AN OFFENSE UNDER COLORADO LAW OR THE LAW OF ANY LOCALITY WITHIN COLORADO OR BE A BASIS FOR SEIZURE OR FORFEITURE OF ASSETS UNDER COLORADO LAW FOR PERSONS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER:

(a) POSSESSING, USING, DISPLAYING, PURCHASING, OR TRANSPORTING MARIJUANA ACCESSORIES OR ONE OUNCE OR LESS OF MARIJUANA.

(b) POSSESSING, GROWING, PROCESSING, OR TRANSPORTING NO MORE THAN SIX MARIJUANA PLANTS, WITH THREE OR FEWER BEING MATURE, FLOWERING PLANTS, AND POSSESSION OF THE MARIJUANA PRODUCED BY THE PLANTS ON THE PREMISES WHERE THE PLANTS WERE GROWN, PROVIDED THAT THE GROWING TAKES PLACE IN AN ENCLOSED, LOCKED SPACE, IS NOT CONDUCTED OPENLY OR PUBLICLY, AND IS NOT MADE AVAILABLE FOR SALE.

(c) TRANSFER OF ONE OUNCE OR LESS OF MARIJUANA WITHOUT REMUNERATION TO A PERSON WHO IS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER.

(d) CONSUMPTION OF MARIJUANA, PROVIDED THAT NOTHING IN THIS SECTION SHALL PERMIT CONSUMPTION THAT IS CONDUCTED OPENLY AND PUBLICLY OR IN A MANNER THAT ENDANGERS OTHERS.

(e) ASSISTING ANOTHER PERSON WHO IS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER IN ANY OF THE ACTS DESCRIBED IN PARAGRAPHS (a) THROUGH (d) OF THIS SUBSECTION.

(4) Lawful operation of marijuana-related facilities. NOTWITHSTANDING ANY OTHER PROVISION OF LAW, THE FOLLOWING ACTS ARE NOT UNLAWFUL AND SHALL NOT BE AN OFFENSE UNDER COLORADO LAW OR BE A BASIS FOR SEIZURE OR FORFEITURE OF ASSETS UNDER COLORADO LAW FOR PERSONS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER:

(a) MANUFACTURE, POSSESSION, OR PURCHASE OF MARIJUANA ACCESSORIES OR THE SALE OF MARIJUANA ACCESSORIES TO A PERSON WHO IS TWENTY-ONE YEARS OF AGE OR OLDER.

(b) POSSESSING, DISPLAYING, OR TRANSPORTING MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS; PURCHASE OF MARIJUANA FROM A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY; PURCHASE OF MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS FROM A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY; OR SALE OF MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS TO CONSUMERS, IF THE PERSON CONDUCTING THE ACTIVITIES DESCRIBED IN THIS PARAGRAPH HAS OBTAINED A CURRENT, VALID LICENSE TO OPERATE A RETAIL MARIJUANA STORE OR IS ACTING IN HIS OR HER CAPACITY AS AN OWNER, EMPLOYEE OR AGENT OF A LICENSED RETAIL MARIJUANA STORE.

(c) CULTIVATING, HARVESTING, PROCESSING, PACKAGING, TRANSPORTING, DISPLAYING, OR POSSESSING MARIJUANA; DELIVERY OR TRANSFER OF MARIJUANA TO A MARIJUANA TESTING FACILITY; SELLING MARIJUANA TO A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY, A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY, OR A RETAIL MARIJUANA STORE; OR THE PURCHASE OF MARIJUANA FROM A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY, IF THE PERSON CONDUCTING THE ACTIVITIES DESCRIBED IN THIS PARAGRAPH HAS OBTAINED A CURRENT, VALID LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY OR IS ACTING IN HIS OR HER CAPACITY AS AN OWNER, EMPLOYEE, OR AGENT OF A LICENSED MARIJUANA CULTIVATION FACILITY.

(d) PACKAGING, PROCESSING, TRANSPORTING, MANUFACTURING, DISPLAYING, OR POSSESSING MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS; DELIVERY OR TRANSFER OF MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS TO A MARIJUANA TESTING FACILITY; SELLING MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS TO A RETAIL MARIJUANA STORE OR A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY; THE PURCHASE OF MARIJUANA FROM A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY; OR THE PURCHASE OF MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS FROM A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY, IF THE PERSON CONDUCTING THE ACTIVITIES DESCRIBED IN THIS PARAGRAPH HAS OBTAINED A CURRENT, VALID LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY OR IS ACTING IN HIS OR HER CAPACITY AS AN OWNER, EMPLOYEE, OR AGENT OF A LICENSED MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY.

(e) POSSESSING, CULTIVATING, PROCESSING, REPACKAGING, STORING, TRANSPORTING, DISPLAYING, TRANSFERRING OR DELIVERING MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS IF THE PERSON HAS OBTAINED A CURRENT, VALID LICENSE TO OPERATE

A MARIJUANA TESTING FACILITY OR IS ACTING IN HIS OR HER CAPACITY AS AN OWNER, EMPLOYEE, OR AGENT OF A LICENSED MARIJUANA TESTING FACILITY.

(f) LEASING OR OTHERWISE ALLOWING THE USE OF PROPERTY OWNED, OCCUPIED OR CONTROLLED BY ANY PERSON, CORPORATION OR OTHER ENTITY FOR ANY OF THE ACTIVITES CONDUCTED LAWFULLY IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPHS (a) THROUGH (e) OF THIS SUBSECTION.

(5) Regulation of marijuana.

(a) NOT LATER THAN JULY 1, 2013, THE DEPARTMENT SHALL ADOPT REGULATIONS NECESSARY FOR IMPLEMENTATION OF THIS SECTION. SUCH REGULATIONS SHALL NOT PROHIBIT THE OPERATION OF MARIJUANA ESTABLISHMENTS, EITHER EXPRESSLY OR THROUGH REGULATIONS THAT MAKE THEIR OPERATION UNREASONABLY IMPRACTICABLE. SUCH REGULATIONS SHALL INCLUDE:

(I) PROCEDURES FOR THE ISSUANCE, RENEWAL, SUSPENSION, AND REVOCATION OF A LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA ESTABLISHMENT, WITH SUCH PROCEDURES SUBJECT TO ALL REQUIREMENTS OF ARTICLE 4 OF TITLE 24 OF THE COLORADO ADMINISTRATIVE PROCEDURE ACT OR ANY SUCCESSOR PROVISION;

(II) A SCHEDULE OF APPLICATION, LICENSING AND RENEWAL FEES, PROVIDED, APPLICATION FEES SHALL NOT EXCEED FIVE THOUSAND DOLLARS, WITH THIS UPPER LIMIT ADJUSTED ANNUALLY FOR INFLATION, UNLESS THE DEPARTMENT DETERMINES A GREATER FEE IS NECESSARY TO CARRY OUT ITS RESPONSIBILITIES UNDER THIS SECTION, AND PROVIDED FURTHER, AN ENTITY THAT IS LICENSED UNDER THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE TO CULTIVATE OR SELL MARIJUANA OR TO MANUFACTURE MARIJUANA PRODUCTS AT THE TIME THIS SECTION TAKES EFFECT AND THAT CHOOSES TO APPLY FOR A SEPARATE MARIJUANA ESTABLISHMENT LICENSE SHALL NOT BE REQUIRED TO PAY AN APPLICATION FEE GREATER THAN FIVE HUNDRED DOLLARS TO APPLY FOR A LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA ESTABLISHMENT IN ACCORDANCE WITH THE PROVISIONS OF THIS SECTION;

(III) QUALIFICATIONS FOR LICENSURE THAT ARE DIRECTLY AND DEMONSTRABLY RELATED TO THE OPERATION OF A MARIJUANA ESTABLISHMENT;

(IV) SECURITY REQUIREMENTS FOR MARIJUANA ESTABLISHMENTS;

(V) REQUIREMENTS TO PREVENT THE SALE OR DIVERSION OF MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS TO PERSONS UNDER THE AGE OF TWENTY-ONE;

(VI) LABELING REQUIREMENTS FOR MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS SOLD OR DISTRIBUTED BY A MARIJUANA ESTABLISHMENT;

(VII) HEALTH AND SAFETY REGULATIONS AND STANDARDS FOR THE MANUFACTURE OF MARIJUANA PRODUCTS AND THE CULTIVATION OF MARIJUANA;

(VIII) RESTRICTIONS ON THE ADVERTISING AND DISPLAY OF MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS; AND

(IX) CIVIL PENALTIES FOR THE FAILURE TO COMPLY WITH REGULATIONS MADE PURSUANT TO THIS SECTION.

(b) IN ORDER TO ENSURE THE MOST SECURE, RELIABLE, AND ACCOUNTABLE SYSTEM FOR THE PRODUCTION AND DISTRIBUTION OF MARIJUANA AND MARIJUANA PRODUCTS IN ACCORDANCE WITH THIS SUBSECTION, IN ANY COMPETITIVE APPLICATION PROCESS THE DEPARTMENT SHALL HAVE AS A PRIMARY CONSIDERATION WHETHER AN APPLICANT:

(I) HAS PRIOR EXPERIENCE PRODUCING OR DISTRIBUTING MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS PURSUANT TO SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE IN THE LOCALITY IN WHICH THE APPLICANT SEEKS TO OPERATE A MARIJUANA ESTABLISHMENT; AND

(II) HAS, DURING THE EXPERIENCE DESCRIBED IN SUBPARAGRAPH (I), COMPLIED CONSISTANTLY WITH SECTION 14 OF THIS ARTICLE, THE PROVISIONS OF THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE AND CONFORMING REGULATIONS.

(c) IN ORDER TO ENSURE THAT INDIVIDUAL PRIVACY IS PROTECTED, NOTWITHSTANDING PARAGRAPH (a), THE DEPARTMENT SHALL NOT REQUIRE A CONSUMER TO PROVIDE A RETAIL MARIJUANA STORE WITH PERSONAL INFORMATION OTHER THAN GOVERNMENT-ISSUED IDENTIFICATION TO DETERMINE THE CONSUMER'S AGE, AND A RETAIL MARIJUANA STORE SHALL NOT

BE REQUIRED TO ACQUIRE AND RECORD PERSONAL INFORMATION ABOUT CONSUMERS OTHER THAN INFORMATION TYPICALLY ACQUIRED IN A FINANCIAL TRANSACTION CONDUCTED AT A RETAIL LIQUOR STORE.

(d) THE GENERAL ASSEMBLY SHALL ENACT AN EXCISE TAX TO BE LEVIED UPON MARIJUANA SOLD OR OTHERWISE TRANSFERRED BY A MARIJUANA CULTIVATION FACILITY TO A MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITY OR TO A RETAIL MARIJUANA STORE AT A RATE NOT TO EXCEED FIFTEEN PERCENT PRIOR TO JANUARY 1, 2017 AND AT A RATE TO BE DETERMINED BY THE GENERAL ASSEMBLY THEREAFTER, AND SHALL DIRECT THE DEPARTMENT TO ESTABLISH PROCEDURES FOR THE COLLECTION OF ALL TAXES LEVIED. PROVIDED, THE FIRST FORTY MILLION DOLLARS IN REVENUE RAISED ANNUALLY FROM ANY SUCH EXCISE TAX SHALL BE CREDITED TO THE PUBLIC SCHOOL CAPITAL CONSTRUCTION ASSISTANCE FUND CREATED BY ARTICLE 43.7 OF TITLE 22, C.R.S., OR ANY SUCCESSOR FUND DEDICATED TO A SIMILAR PURPOSE. PROVIDED FURTHER, NO SUCH EXCISE TAX SHALL BE LEVIED UPON MARIJUANA INTENDED FOR SALE AT MEDICAL MARIJUANA CENTERS PURSUANT TO SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE.

(e) NOT LATER THAN OCTOBER 1, 2013, EACH LOCALITY SHALL ENACT AN ORDINANCE OR REGULATION SPECIFYING THE ENTITY WITHIN THE LOCALITY THAT IS RESPONSIBLE FOR PROCESSING APPLICATIONS SUBMITTED FOR A LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA ESTABLISHMENT WITHIN THE BOUNDARIES OF THE LOCALITY AND FOR THE ISSUANCE OF SUCH LICENSES SHOULD THE ISSUANCE BY THE LOCALITY BECOME NECESSARY BECAUSE OF A FAILURE BY THE DEPARTMENT TO ADOPT REGULATIONS PURSUANT TO PARAGRAPH (a) OR BECAUSE OF A FAILURE BY THE DEPARTMENT TO PROCESS AND ISSUE LICENSES AS REQUIRED BY PARAGRAPH (g).

(f) A LOCALITY MAY ENACT ORDINANCES OR REGULATIONS, NOT IN CONFLICT WITH THIS SECTION OR WITH REGULATIONS OR LEGISLATION ENACTED PURSUANT TO THIS SECTION, GOVERNING THE TIME, PLACE, MANNER AND NUMBER OF MARIJUANA ESTABLISHMENT OPERATIONS; ESTABLISHING PROCEDURES FOR THE ISSUANCE, SUSPENSION, AND REVOCATION OF A LICENSE ISSUED BY THE LOCALITY IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (h) OR (i), SUCH PROCEDURES TO BE SUBJECT TO ALL REQUIREMENTS OF ARTICLE 4 OF TITLE 24 OF THE COLORADO ADMINISTRATIVE PROCEDURE ACT OR ANY SUCCESSOR PROVISION; ESTABLISHING A SCHEDULE OF ANNUAL OPERATING, LICENSING, AND APPLICATION FEES FOR MARIJUANA ESTABLISHMENTS, PROVIDED, THE APPLICATION FEE SHALL ONLY BE DUE IF AN APPLICATION IS SUBMITTED TO A LOCALITY IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (i) AND A LICENSING FEE SHALL ONLY BE DUE IF A LICENSE IS ISSUED BY A LOCALITY IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (h) OR (i); AND ESTABLISHING CIVIL PENALTIES FOR VIOLATION OF AN ORDINANCE OR REGULATION GOVERNING THE TIME, PLACE, AND MANNER OF A MARIJUANA ESTABLISHMENT THAT MAY OPERATE IN SUCH LOCALITY. A LOCALITY MAY PROHIBIT THE OPERATION OF MARIJUANA CULTIVATION FACILITIES, MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITIES, MARIJUANA TESTING FACILITIES, OR RETAIL MARIJUANA STORES THROUGH THE ENACTMENT OF AN ORDINANCE OR THROUGH AN INITIATED OR REFERRED MEASURE; PROVIDED, ANY INITIATED OR REFERRED MEASURE TO PROHIBIT THE OPERATION OF MARIJUANA CULTIVATION FACILITIES, MARIJUANA PRODUCT MANUFACTURING FACILITIES, MARIJUANA TESTING FACILITIES, OR RETAIL MARIJUANA STORES MUST APPEAR ON A GENERAL ELECTION BALLOT DURING AN EVEN NUMBERED YEAR.

(g) EACH APPLICATION FOR AN ANNUAL LICENSE TO OPERATE A MARIJUANA ESTABLISHMENT SHALL BE SUBMITTED TO THE DEPARTMENT. THE DEPARTMENT SHALL:

(I) BEGIN ACCEPTING AND PROCESSING APPLICATIONS ON OCTOBER 1, 2013;

(II) IMMEDIATELY FORWARD A COPY OF EACH APPLICATION AND HALF OF THE LICENSE APPLICATION FEE TO THE LOCALITY IN WHICH THE APPLICANT DESIRES TO OPERATE THE MARIJUANA ESTABLISHMENT;

(III) ISSUE AN ANNUAL LICENSE TO THE APPLICANT BETWEEN FORTY-FIVE AND NINETY DAYS AFTER RECEIPT OF AN APPLICATION UNLESS THE DEPARTMENT FINDS THE APPLICANT IS NOT IN COMPLIANCE WITH REGULATIONS ENACTED PURSUANT TO PARAGRAPH (a) OR THE DEPARTMENT IS NOTIFIED BY THE RELEVANT LOCALITY THAT THE APPLICANT IS NOT IN COMPLIANCE WITH ORDINANCES AND REGULATIONS MADE PURSUANT TO PARAGRAPH (f) AND IN EFFECT AT THE TIME OF APPLICATION, PROVIDED, WHERE A LOCALITY HAS ENACTED A NUMERICAL LIMIT ON THE NUMBER OF MARIJUANA ESTABLISHMENTS AND A GREATER NUMBER OF APPLICANTS SEEK LICENSES, THE DEPARTMENT SHALL SOLICIT AND CONSIDER INPUT FROM THE LOCALITY AS TO THE LOCALITY'S PREFERENCE OR PREFERENCES FOR LICENSURE; AND

(IV) UPON DENIAL OF AN APPLICATION, NOTIFY THE APPLICANT IN WRITING OF THE SPECIFIC REASON FOR ITS DENIAL.

(h) IF THE DEPARTMENT DOES NOT ISSUE A LICENSE TO AN APPLICANT WITHIN NINETY DAYS OF RECEIPT OF THE APPLICATION FILED IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (g) AND DOES NOT NOTIFY THE APPLICANT OF THE SPECIFIC REASON FOR ITS DENIAL, IN WRITING AND WITHIN SUCH TIME PERIOD, OR IF THE DEPARTMENT HAS ADOPTED REGULATIONS PURSUANT TO PARAGRAPH (a) AND HAS ACCEPTED APPLICATIONS PURSUANT TO PARAGRAPH (g) BUT HAS NOT ISSUED ANY LICENSES BY

TITLES AND TEXT

JANUARY 1, 2014, THE APPLICANT MAY RESUBMIT ITS APPLICATION DIRECTLY TO THE LOCALITY, PURSUANT TO PARAGRAPH (e), AND THE LOCALITY MAY ISSUE AN ANNUAL LICENSE TO THE APPLICANT. A LOCALITY ISSUING A LICENSE TO AN APPLICANT SHALL DO SO WITHIN NINETY DAYS OF RECEIPT OF THE RESUBMITTED APPLICATION UNLESS THE LOCALITY FINDS AND NOTIFIES THE APPLICANT THAT THE APPLICANT IS NOT IN COMPLIANCE WITH ORDINANCES AND REGULATIONS MADE PURSUANT TO PARAGRAPH (f) IN EFFECT AT THE TIME THE APPLICATION IS RESUBMITTED AND THE LOCALITY SHALL NOTIFY THE DEPARTMENT IF AN ANNUAL LICENSE HAS BEEN ISSUED TO THE APPLICANT. IF AN APPLICATION IS SUBMITTED TO A LOCALITY UNDER THIS PARAGRAPH, THE DEPARTMENT SHALL FORWARD TO THE LOCALITY THE APPLICATION FEE PAID BY THE APPLICANT TO THE DEPARTMENT UPON REQUEST BY THE LOCALITY. A LICENSE ISSUED BY A LOCALITY IN ACCORDANCE WITH THIS PARAGRAPH SHALL HAVE THE SAME FORCE AND EFFECT AS A LICENSE ISSUED BY THE DEPARTMENT IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (g) AND THE HOLDER OF SUCH LICENSE SHALL NOT BE SUBJECT TO REGULATION OR ENFORCEMENT BY THE DEPARTMENT DURING THE TERM OF THAT LICENSE. A SUBSEQUENT OR RENEWED LICENSE MAY BE ISSUED UNDER THIS PARAGRAPH ON AN ANNUAL BASIS ONLY UPON RESUBMISSION TO THE LOCALITY OF A NEW APPLICATION SUBMITTED TO THE DEPARTMENT PURSUANT TO PARAGRAPH (g). NOTHING IN THIS PARAGRAPH SHALL LIMIT SUCH RELIEF AS MAY BE AVAILABLE TO AN AGGRIEVED PARTY UNDER SECTION 24-4-104, C.R.S., OF THE COLORADO ADMINISTRATIVE PROCEDURE ACT OR ANY SUCCESSOR PROVISION.

(i) IF THE DEPARTMENT DOES NOT ADOPT REGULATIONS REQUIRED BY PARAGRAPH (a), AN APPLICANT MAY SUBMIT AN APPLICATION DIRECTLY TO A LOCALITY AFTER OCTOBER 1, 2013 AND THE LOCALITY MAY ISSUE AN ANNUAL LICENSE TO THE APPLICANT. A LOCALITY ISSUING A LICENSE TO AN APPLICANT SHALL DO SO WITHIN NINETY DAYS OF RECEIPT OF THE APPLICATION UNLESS IT FINDS AND NOTIFIES THE APPLICANT THAT THE APPLICANT IS NOT IN COMPLIANCE WITH ORDINANCES AND REGULATIONS MADE PURSUANT TO PARAGRAPH (f) IN EFFECT AT THE TIME OF APPLICATION AND SHALL NOTIFY THE DEPARTMENT IF AN ANNUAL LICENSE HAS BEEN ISSUED TO THE APPLICANT. A LICENSE ISSUED BY A LOCALITY IN ACCORDANCE WITH THIS PARAGRAPH SHALL HAVE THE SAME FORCE AND EFFECT AS A LICENSE ISSUED BY THE DEPARTMENT IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH (g) AND THE HOLDER OF SUCH LICENSE SHALL NOT BE SUBJECT TO REGULATION OR ENFORCEMENT BY THE DEPARTMENT DURING THE TERM OF THAT LICENSE. A SUBSEQUENT OR RENEWED LICENSE MAY BE ISSUED UNDER THIS PARAGRAPH ON AN ANNUAL BASIS IF THE DEPARTMENT HAS NOT ADOPTED REGULATIONS REQUIRED BY PARAGRAPH (a) AT LEAST NINETY DAYS PRIOR TO THE DATE UPON WHICH SUCH SUBSEQUENT OR RENEWED LICENSE WOULD BE EFFECTIVE OR IF THE DEPARTMENT HAS ADOPTED REGULATIONS PURSUANT TO PARAGRAPH (a) BUT HAS NOT, AT LEAST NINETY DAYS AFTER THE ADOPTION OF SUCH REGULATIONS, ISSUED LICENSES PURSUANT TO PARAGRAPH (g).

(j) NOT LATER THAN JULY 1, 2014, THE GENERAL ASSEMBLY SHALL ENACT LEGISLATION GOVERNING THE CULTIVATION, PROCESSING AND SALE OF INDUSTRIAL HEMP.

(6) Employers, driving, minors and control of property.

(a) NOTHING IN THIS SECTION IS INTENDED TO REQUIRE AN EMPLOYER TO PERMIT OR ACCOMMODATE THE USE, CONSUMPTION, POSSESSION, TRANSFER, DISPLAY, TRANSPORTATION, SALE OR GROWING OF MARIJUANA IN THE WORKPLACE OR TO AFFECT THE ABILITY OF EMPLOYERS TO HAVE POLICIES RESTRICTING THE USE OF MARIJUANA BY EMPLOYEES.

(b) NOTHING IN THIS SECTION IS INTENDED TO ALLOW DRIVING UNDER THE INFLUENCE OF MARIJUANA OR DRIVING WHILE IMPAIRED BY MARIJUANA OR TO SUPERSEDE STATUTORY LAWS RELATED TO DRIVING UNDER THE INFLUENCE OF MARIJUANA OR DRIVING WHILE IMPAIRED BY MARIJUANA, NOR SHALL THIS SECTION PREVENT THE STATE FROM ENACTING AND IMPOSING PENALTIES FOR DRIVING UNDER THE INFLUENCE OF OR WHILE IMPAIRED BY MARIJUANA.

(c) NOTHING IN THIS SECTION IS INTENDED TO PERMIT THE TRANSFER OF MARIJUANA, WITH OR WITHOUT REMUNERATION, TO A PERSON UNDER THE AGE OF TWENTY-ONE OR TO ALLOW A PERSON UNDER THE AGE OF TWENTY-ONE TO PURCHASE, POSSESS, USE, TRANSPORT, GROW, OR CONSUME MARIJUANA.

(d) NOTHING IN THIS SECTION SHALL PROHIBIT A PERSON, EMPLOYER, SCHOOL, HOSPITAL, DETENTION FACILITY, CORPORATION OR ANY OTHER ENTITY WHO OCCUPIES, OWNS OR CONTROLS A PROPERTY FROM PROHIBITING OR OTHERWISE REGULATING THE POSSESSION, CONSUMPTION, USE, DISPLAY, TRANSFER, DISTRIBUTION, SALE, TRANSPORTATION, OR GROWING OF MARIJUANA ON OR IN THAT PROPERTY.

(7) Medical marijuana provisions unaffected. NOTHING IN THIS SECTION SHALL BE CONSTRUED:

(a) TO LIMIT ANY PRIVILEGES OR RIGHTS OF A MEDICAL MARIJUANA PATIENT, PRIMARY CAREGIVER, OR LICENSED ENTITY AS PROVIDED IN SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE;

(b) TO PERMIT A MEDICAL MARIJUANA CENTER TO DISTRIBUTE MARIJUANA TO A PERSON WHO IS NOT A MEDICAL MARIJUANA PATIENT;

(c) TO PERMIT A MEDICAL MARIJUANA CENTER TO PURCHASE MARIJUANA OR MARIJUANA PRODUCTS IN A MANNER OR FROM A SOURCE NOT AUTHORIZED UNDER THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE;

(d) TO PERMIT ANY MEDICAL MARIJUANA CENTER LICENSED PURSUANT TO SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE TO OPERATE ON THE SAME PREMISES AS A RETAIL MARIJUANA STORE; OR

(e) TO DISCHARGE THE DEPARTMENT, THE COLORADO BOARD OF HEALTH, OR THE COLORADO DEPARTMENT OF PUBLIC HEALTH AND ENVIRONMENT FROM THEIR STATUTORY AND CONSTITUTIONAL DUTIES TO REGULATE MEDICAL MARIJUANA PURSUANT TO SECTION 14 OF THIS ARTICLE AND THE COLORADO MEDICAL MARIJUANA CODE.

(8) Self-executing, severability, conflicting provisions. ALL PROVISIONS OF THIS SECTION ARE SELF-EXECUTING EXCEPT AS SPECIFIED HEREIN, ARE SEVERABLE, AND, EXCEPT WHERE OTHERWISE INDICATED IN THE TEXT, SHALL SUPERSEDE CONFLICTING STATE STATUTORY, LOCAL CHARTER, ORDINANCE, OR RESOLUTION, AND OTHER STATE AND LOCAL PROVISIONS.

(9) Effective date. UNLESS OTHERWISE PROVIDED BY THIS SECTION, ALL PROVISIONS OF THIS SECTION SHALL BECOME EFFECTIVE UPON OFFICIAL DECLARATION OF THE VOTE HEREON BY PROCLAMATION OF THE GOVERNOR, PURSUANT TO SECTION 1(4) OF ARTICLE V.

TITLES AND TEXT

NOTES

The ballot title below is a summary drafted by the professional staff of the offices of the Secretary of State, the Attorney General, and the legal staff for the General Assembly for ballot purposes only. The ballot title will not appear in the Colorado Constitution or Colorado Revised Statutes. The text of the measure that will appear in the Colorado Constitution and Colorado Revised Statutes below was drafted by the proponents of the initiative. The initiated measure is included on the ballot as a proposed change to current law because the proponents gathered the required amount of petition signatures.

Amendment 65
Colorado Congressional Delegation to
Support Campaign Finance Limits
(Constitutional and Statutory Amendment)

Ballot Title: Shall there be amendments to the Colorado constitution and the Colorado revised statutes concerning support by Colorado's legislative representatives for a federal constitutional amendment to limit campaign contributions and spending, and, in connection therewith, instructing Colorado's congressional delegation to propose and support, and the members of Colorado's state legislature to ratify, an amendment to the United States constitution that allows congress and the states to limit campaign contributions and spending?

TITLES AND TEXT

Text of Measure:

Be it Enacted by the People of the State of Colorado:

In the constitution of the state of Colorado, **amend** section 1 of Article XXVIII as follows:

Section 1. Purposes and findings. The people of the state of Colorado hereby find and declare that large campaign contributions to political candidates create the potential for corruption and the appearance of corruption; that large campaign contributions made to influence election outcomes allow wealthy individuals, corporations, and special interest groups to exercise a disproportionate level of influence over the political process; that the rising costs of campaigning for political office prevent qualified citizens from running for political office; that because of the use of early voting in Colorado timely notice of independent expenditures is essential for informing the electorate; that in recent years the advent of significant spending on electioneering communications, as defined herein, has frustrated the purpose of existing campaign finance requirements; that independent research has demonstrated that the vast majority of televised electioneering communications goes beyond issue discussion to express electoral advocacy; that political contributions from corporate treasuries are not an indication of popular support for the corporation's political ideas and can unfairly influence the outcome of Colorado elections; and that the interests of the public are best served by limiting campaign contributions, ~~encouraging voluntary~~ ESTABLISHING campaign spending limits, providing for full and timely disclosure of campaign contributions, independent expenditures, and funding of electioneering communications, and strong enforcement of campaign finance requirements.

In Colorado Revised Statutes, **amend** 1-45-102 as follows:

1-45-102. Legislative declaration. The people of the state of Colorado hereby find and declare that large campaign contributions to political candidates allow wealthy contributors and special interest groups to exercise a disproportionate level of influence over the political process; that large campaign contributions create the potential for corruption and the appearance of corruption; that the rising costs of campaigning for political office prevent qualified citizens from running for political office; and that the interests of the public are best served by limiting campaign contributions, ~~encouraging voluntary~~ ESTABLISHING campaign spending limits, full and timely disclosure of campaign contributions, and strong enforcement of campaign laws.

In Colorado Revised Statutes, 1-45-103.7 **add** (9) as follows:

1-45-103.7. Contribution limits - treatment of independent expenditure committees - contributions from limited liability companies - definitions - voter instructions on spending limits.

(9) (a) THE VOTERS INSTRUCT THE COLORADO CONGRESSIONAL DELEGATION TO PROPOSE AND SUPPORT, AND THE COLORADO STATE LEGISLATURE TO RATIFY, AN AMENDMENT TO THE UNITED STATES CONSTITUTION THAT ALLOWS CONGRESS AND THE STATES TO LIMIT CAMPAIGN CONTRIBUTIONS AND SPENDING, TO ENSURE THAT ALL CITIZENS, REGARDLESS OF WEALTH, CAN EXPRESS THEIR VIEWS TO ONE ANOTHER AND THEIR GOVERNMENT ON A LEVEL PLAYING FIELD.

(b) THE PROVISIONS OF THIS SUBSECTION SHALL TAKE EFFECT ON JANUARY 1, 2013, AND BE APPLICABLE THEREAFTER.

**Recommendations
on Retention of Judges**

Commissions on Judicial Performance were created in 1988 by the Colorado General Assembly for the purpose of providing voters with fair, responsible and constructive evaluations of trial and appellate judges and justices seeking retention in general elections. The results of the evaluations also provide judges with information that can be used to improve their professional skills as judicial officers. The Chief Justice, the Governor, the President of the Senate, and the Speaker of the House appoint state and district commissioners. Each commission is a ten-member body comprised of four attorneys and six non-attorneys.

The State Commission on Judicial Performance developed uniform techniques and procedures to evaluate district and county judges, justices of the Supreme Court, and judges of the court of appeals. According to statute, those criteria include the following: integrity; legal knowledge; communication skills; judicial temperament; administrative performance; and service to the legal profession and the public.

Local district commissions review the district and county judges in their respective districts. The trial judges' evaluations result from survey questionnaires completed by persons who have appeared in court before the judge: attorneys, including prosecutors, public defenders, and private attorneys; litigants; jurors; court employees; court interpreters; probation officers; crime victims; law enforcement personnel; and appellate judges. The evaluations also result from the following: a self-evaluation completed by the judge; courtroom observations; review of decisions; review of individual judge caseload statistics; and a personal interview with the judge. The State Commission reviews the supreme court justices and court of appeals judges. The evaluation of the justices of the Colorado Supreme Court and the judges of the Colorado Court of Appeals is the product of survey results from attorneys, and Colorado district and appellate judges; a self-evaluation completed by the justice or judge; courtroom observations; review of opinions; review of judge statistics; and a personal interview with the justice or judge.

Each evaluation includes a narrative with the recommendation stated as "retain," "do not retain," or "no opinion." Voters statewide vote for justices of the Colorado Supreme Court and judges of the Court of Appeals. Voters will vote only for the county court judges seeking retention in their respective county and district judges in their respective judicial district. The following are complete narratives and recommendations on retention for the judges in your judicial district subject to the retention election on November 6, 2012.

Additional information including complete survey results may be accessed at:

www.coloradojudicialperformance.gov or by calling (303) 866-6465.

How to determine the judges that will be on your ballot:

- ◆ Find your county under the following list of judicial districts. The judges listed under your county will appear on your ballot.
- ◆ Go to the Narrative section to review the recommendations for those judges.



2ND JUDICIAL DISTRICT

DENVER

Supreme Court
Nathan B. Coats

Court of Appeals
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

District Court
Ann B. Frick
Shelley I. Gilman
Morris B. Hoffman
Kenneth Martin Laff
Catherine A. Lemon
R. Michael Mullins

District-Juvenile Court
Karen M. Ashby

County Court
Doris E. Burd
Robert B. Crew, Jr.
Kerry S. Hada
Alfred Harrell
Claudia Jean Jordan
John Michael Marcucci
Andre L. Rudolph

12TH JUDICIAL DISTRICT

COSTILLA

Supreme Court
Nathan B. Coats

Court of Appeals
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

District Court
Pattie P. Swift

County Court
None

RIO GRANDE

Supreme Court
Nathan B. Coats

Court of Appeals
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

District Court
Pattie P. Swift

County Court
None

**COLORADO
SUPREME COURT**

The Colorado Supreme Court has seven justices, and all seven decide each case. The court is the state's court of last resort, and its decisions are binding on all other Colorado state courts. Most of the court's cases are requests for discretionary review of decisions of the court of appeals. Several categories of cases are direct appeals from trial courts or administrative agencies. One of the justices writes the opinion for the court in each case, and the court issues written opinions in about 100 cases per year. The remaining 1,400 cases are affirmed summarily. In addition to reviewing and deciding cases, each justice participates in two or three rule-making or advisory committees for the court system.

Honorable Nathan B. Coats

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Justice Nathan B. Coats **BE RETAINED**.

Justice Coats was appointed to the Colorado Supreme Court in 2000. He received a B.A. in Economics from the University of Colorado in 1971 and his law degree from the University of Colorado School of Law in 1977. Justice Coats was in private law practice from 1977 to 1978, served in the Appellate Section of the Colorado Attorney General's Office from 1978 to 1986, and was the Chief Appellate District Attorney for the Second Judicial District from 1986 to 2000. Before his appointment, Justice Coats served on many Supreme Court committees, including those addressing criminal, civil, appellate, and evidentiary rules. While Justice Coats limits his involvement in civic and community activities, he has oversight responsibilities for many Supreme Court committees, including Criminal Jury Instructions, Rules of Evidence, Rules of Professional Responsibility, and Attorney Regulation, as well as the Board of Law Examiners.

Attorneys who responded to survey questions indicate that Justice Coats' performance was strong in the area of being courteous towards attorneys. The attorneys indicated that his performance was somewhat weak in the areas of making reasoned decisions based on the law and the facts and being fair and impartial toward each side of the case. A number of attorneys in their comments expressed the view that Justice Coats is biased in favor of the prosecution in criminal cases. Several attorneys described Justice Coats as highly intelligent, while others commented that his opinions on occasion can be obscure. Some attorneys also expressed concern that his dissenting opinions are disrespectful to the justices writing majority opinions. The judges surveyed indicate that Justice Coats is strong in all areas, including writing opinions that are clear and that adequately explain the basis of the court's decision. A number of judges commented that Justice Coats is bright and writes clear and thoughtful opinions. Some judges, however, expressed concern in their comments about the harsh tone of some dissenting opinions, and the Commission concurs in that concern. The Commission observed that Justice Coats has a respectful demeanor during oral arguments. The Commission reviewed a number of opinions written by Justice Coats and found that, on occasion, his opinions are so highly analytical that they can be somewhat difficult to follow. Overall, however, his opinions are generally well reasoned and reflect a high intelligence.

Of all attorneys surveyed about retention, 70% recommended to retain, 24% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 75% recommended to retain and 25% not to retain. Of all judges surveyed, 94% recommended to retain, 1% not to retain, and 5% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 99% recommended to retain and 1% not to retain.

JUDGES

NOTES

**COLORADO
COURT OF APPEALS**

The Colorado Court of Appeals has 22 judges, who sit in three-judge panels. The judges review cases from the trial courts to determine whether certain issues were decided correctly. One of the three panel members writes the majority opinion explaining the decision of the panel. Occasionally, a panel member who disagrees with the majority opinion may write a concurrence or a dissent. On average, each judge writes about 85 majority opinions each year. From July 1, 2011, through June 30, 2012, over 2,750 cases were filed in the Court of Appeals including a mix of criminal, civil, agency, juvenile, domestic relations, workers' compensation, and unemployment insurance appeals.

Colorado Court of Appeals
Honorable Laurie A. Booras

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge Laurie A. Booras **BE RETAINED**.

Judge Booras was appointed to the Colorado Court of Appeals in 2009. She attained a B.A. in History from Cameron University in Oklahoma. Following her graduation from the University of Texas School of Law in 1982, she served five years as an Assistant District Attorney in Texas. In 1991, Judge Booras began working in the Appellate Division of the Colorado Attorney General in criminal law, and two years later was promoted to First Assistant Attorney General. She has been a frequent lecturer for Continuing Legal Education programs; served on the Colorado Supreme Court Advisory Committee on Rules of Criminal Procedure; acted as an advisory member of the Colorado District Attorney's Council Legislative Subcommittee; and has participated in a number of judiciary committees related to sentencing laws and reform. She continues to present educational programs, judge law-related competitions at law school and high school levels, and serves as a volunteer instructor in trial advocacy for the Women's Bar Association.

Attorneys responding to survey questions indicate that the performance of Judge Booras is strong in the areas of being courteous, fair and impartial. The responses of the attorneys indicate that the performance of Judge Booras in writing opinions is comparable to other Court of Appeals judges standing for retention. Several attorneys commented that she exhibits an attentive, down-to-earth demeanor during oral arguments and that her written opinions are clear, logical, and easy to understand. Courtroom observation by the Commission found that Judge Booras was respectful during oral argument and asked thoughtful questions. The Commission reviewed a number of opinions written by Judge Booras and in general found them to be impartial, clear, and concise. While Judge Booras came to the bench with a background in criminal law, she is working hard to continue her development in other areas of the law. The responses of district judges and other appellate judges indicate that the performance of Judge Booras is comparable to the other judges in writing opinions and in being fair and impartial.

Of all attorneys surveyed about retention, 68% recommended to retain, 12% not to retain, and 19% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 84% recommended to retain and 15% not to retain. Of all judges surveyed, 70% recommended to retain, 2% not to retain, and 28% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 97% recommended to retain and 3% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Colorado Court of Appeals
Honorable James S. Casebolt

JUDGES

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge James S. Casebolt **BE RETAINED**.

Judge Casebolt was appointed to the Colorado Court of Appeals in 1994. He graduated *magna cum laude* from The Colorado College in 1972, and received his J.D. degree from the University of Colorado School of Law in 1975. Prior to his appointment to the Court of Appeals, he was in private practice specializing in civil litigation in Grand Junction for 19 years. Since 2005, Judge Casebolt has served as the court's Deputy Chief Judge. He also serves on the Judicial Advisory Council and the Supreme Court Committee on Civil Pattern Jury Instructions. Judge Casebolt is a past president of the Mesa County Bar Association, and he is also a member and past president of the Judge William E. Doyle Inn of Court. Judge Casebolt serves as a trustee and former chair of the Board of Trustees of the Public

Employees Retirement Association. He is also active in the Courts in the Community program, and is a member of the Ethics Committee of Donor Alliance, a non-profit organ donation program.

Attorneys responding to survey questions indicate that Judge Casebolt's performance is strong in the areas of writing clear opinions and refraining from reaching issues that need not be decided. His performance is otherwise generally comparable to other Court of Appeals judges standing for retention. Numerous attorneys commented on Judge Casebolt's clarity of thought and fair-minded, conscientious approach to cases. The Commission found that Judge Casebolt is courteous and respectful during oral arguments, and that his opinions are generally clear, concise, and properly confined to the issues presented to the court. The Commission was impressed with Judge Casebolt's open-minded approach to the cases presented to him for consideration. The responses of district judges and other appellate judges indicate that Judge Casebolt's performance is strong in writing opinions and in being fair and impartial. Overall, the Commission found Judge Casebolt's performance to be exemplary.

Of all attorneys surveyed about retention, 78% recommended to retain, 11% not to retain, and 11% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 88% recommended to retain, and 12% not to retain. Of all judges surveyed, 88% recommended to retain, 1% not to retain, and 11% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 99% recommended to retain and 1% not to retain.

Colorado Court of Appeals
Honorable Dennis A. Graham

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge Dennis A. Graham **BE RETAINED**.

Judge Graham was appointed to the Colorado Court of Appeals in 2002. He graduated from Colorado State University in 1968 and the University of Nebraska College of Law in 1975, where he was Managing Editor of the Law Review and graduated Order of the Coif. Following graduation, Judge Graham served as a law clerk for a federal appellate judge. He served as an officer in the United States Army from 1969 to 1972 and was awarded the Army Commendation Medal. Prior to his appointment to the bench he was in private practice for 27 years, emphasizing litigation in complex commercial transactions and securities law. He has served as a director on the Board of Iliff School of Theology and as President of the Board of Trustees of St. Andrew United Methodist Church. Judge Graham is a past secretary of the Denver Rotary Club. He is a member of the Rams JD steering committee, a Colorado State University alumni program. He has served as a mentor for the Lawyering Process Program at the University of Denver Sturm College of Law. Judge Graham is currently the Chairman of the Judicial Personnel Board and a member of the Judicial Ethics Advisory Board.

Attorney survey responses indicate that Judge Graham's performance is comparable with other Court of Appeals judges standing for retention in several areas, but somewhat weak in being fair and impartial toward each side of the case and writing opinions that are clear and adequately explain the basis of the court's decision. Several attorneys commented that Judge Graham wrote clear opinions that are easy to understand, while others indicate a belief that Judge Graham tended to reason toward the result he wanted rather than relying on the merits of the arguments. Numerous attorneys in their comments noted that Judge Graham was courteous and well prepared for oral arguments, and based on courtroom observations, the Commission concurs. The survey responses of district judges and other appellate judges indicate that Judge Graham's performance is comparable to the other judges standing for retention. Several judges in their comments found Judge Graham's decisions to be well reasoned.

Of all attorneys surveyed about retention, 71% recommended to retain, 20% not to retain, and 10% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 78% recommended to retain and 22% not to retain. Of all judges surveyed, 74% recommended to retain, 1% not to retain, and 25% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not retain 99% recommended to retain and 1% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding).

Colorado Court of Appeals
Honorable Gale T. Miller

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge Gale T. Miller **BE RETAINED**.

Judge Miller was appointed to the Colorado Court of Appeals in 2008. He received a B.A. in English, graduating Phi Beta Kappa from Augustana College in Illinois in 1968. He earned his law degree from the University of Michigan Law School in 1971, where he was Order of the Coif and Managing Editor of the Law Review. Upon graduation, Judge Miller worked for two years as a trial attorney in the Bureau of Consumer Protection at the Federal Trade Commission. In 1973 Judge Miller joined the law firm of Davis Graham & Stubbs in Denver, specializing in commercial litigation. Judge Miller is past chair of the Board of the Colorado Judicial Institute, Senior Housing Options, and the Colorado Lawyers Committee, where he received its Individual of the Year Award and Outstanding Sustained Contribution Award. He has received the Colorado Hispanic Bar Association's Community Service Award. Judge Miller currently serves on the Colorado Access to Justice Commission and the executive committee of Our Courts, a program created to teach the public about the court system.

Judge Miller had a relatively small sample pool due to his short time on the bench. Those attorneys responding to the most recent survey indicate that his performance is comparable to the other Court of Appeals judges standing for retention. Based on the survey data for all three years Judge Miller has been on the bench, his performance was somewhat weak in writing opinions that are clear, in adequately explaining the basis of the court's decision, and in making reasoned decisions based on law and facts. Judge Miller is relatively new on the court, and he recognizes his need to improve his opinion writing, as well as to learn about other areas of law outside of his private practice in complex civil litigation. Based on his performance in the last year it appears to the Commission that he is succeeding in these endeavors. Many attorneys commented that in oral arguments Judge Miller is courteous and maintains a good demeanor. Other comments indicate that Judge Miller is intelligent and thoughtfully addresses issues before the court. District judges and other appellate judges responding to the survey indicate that Judge Miller's performance is comparable to the other judges standing for retention.

Of all attorneys surveyed about retention, 72% recommended to retain, 16% not to retain, and 12% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 82% recommended to retain and 18% not to retain. Of all judges surveyed, 72% recommended to retain, 1% not to retain, and 27% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 98% recommended to retain and 1% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)



Colorado Court of Appeals
Honorable Daniel Marc Taubman

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge Daniel Marc Taubman **BE RETAINED**.

Judge Taubman was appointed to the Colorado Court of Appeals in 1992. He graduated from Cornell University in 1969. Before starting law school, he served as a volunteer in the Peace Corps, spending two years in rural Peru. He received his law degree from Harvard Law School in 1974, then served as a law clerk to a federal district court judge. Prior to his appointment to the Court of Appeals, Judge Taubman practiced law at legal services programs in Colorado Springs, New York, and Denver. He serves as chair of the Colorado Bar Association Ethics Committee and is a member of the Bar Association's Appellate Practice Subcommittee, which developed the Association's appellate pro bono program. Judge Taubman has been actively involved in access to justice activities, both as a member of the Colorado Access to Justice Commission and the Chief Justice's Commission on the Legal Profession. He also participates in programs designed to educate citizens regarding our legal system, including a program to educate elementary, middle, and high school students called We the People, the Citizen and the Constitution. Judge Taubman has been chosen for the 2012 Denver Bar Association's Judicial Excellence Award.

Attorneys who responded to survey questions indicate that Judge Taubman's performance is comparable to the other Court of Appeals judges standing for retention. Many attorneys described Judge Taubman as intelligent and fair. Others commented favorably on the depth of his experience as a judge. The responses of district court and other appellate judges indicate that the performance of Judge Taubman is comparable to the other judges standing for retention. The comments of some judges reflect, and the Commission agrees, that Judge Taubman is dedicated and conscientious. The Commission reviewed a number of opinions written by Judge Taubman and found them in general to be detailed in addressing the issues presented, though on occasion somewhat unclear in explaining the basis of the court's decision. The Commission observed that Judge Taubman was polite and engaged during oral argument.

Of all attorneys surveyed about retention, 80% recommended to retain, 11% not to retain, and 9% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 88% recommended to retain and 12% not to retain. Of all judges surveyed, 87% recommended to retain, 4% not to retain, and 9% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 96% recommended to retain and 5% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Colorado Court of Appeals
Honorable John R. Webb

The State Commission on Judicial Performance recommends by a vote of 10-0 that Judge John R. Webb **BE RETAINED**.

Judge Webb was appointed to the Colorado Court of Appeals in 2002. He graduated Phi Beta Kappa from the University of North Dakota in 1970 and Order of the Coif from the University of Colorado School of Law in 1973. After serving as a law clerk to a federal appellate judge, he practiced in the areas of employment and commercial litigation. Judge Webb has served on the Colorado Supreme Court Standing Committees on Rules of Civil Procedure and Rules of Professional Conduct, the Judicial Ethics Advisory Board, and the Colorado Lawyer Board of Editors. While Judge Webb limits his involvement in civic and community activities, he is a frequent lecturer and contributor to continuing legal education programs on appellate practice and ethics, and has authored numerous articles on legal issues.

Attorneys responding to survey questions indicate that Judge Webb's performance is comparable to other Court of Appeals judges standing for retention in the areas of being courteous, fair, and impartial; in writing reasoned decisions that are clear and based on the law and facts; and issuing opinions in a timely manner. Attorneys found Judge Webb's performance to be strong in being prepared for oral argument, but somewhat weaker in refraining from reaching issues that need not be decided. Numerous attorneys commented that Judge Webb is intelligent, that his opinions are clear and comprehensive, and that he works hard to issue timely opinions. The Commission found Judge Webb to be well prepared for oral argument and to be courteous and respectful to the attorneys appearing before the court. Responses of district judges and other appellate judges indicate that Judge Webb's performance is generally comparable to that of other judges standing for retention, although somewhat weaker in the areas of making reasoned decisions based upon the law and facts and refraining from issues that need not be decided. The Commission reviewed a number of

opinions written by Judge Webb and found them to be thorough, well reasoned, and respectful of Supreme Court precedent and statutory enactments.

Of all attorneys surveyed about retention, 76% recommended to retain, 17% not to retain, and 8% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 82% recommended to retain and 18% not to retain. Of all judges surveyed, 76% recommended to retain, 5% not to retain, and 18% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 94% recommended to retain and 7% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

**2ND JUDICIAL DISTRICT
DENVER**

District Judge
Honorable Ann B. Frick

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Ann B. Frick **BE RETAINED**.

Judge Frick was appointed to the Denver District Court in April 2010. Prior to her appointment, Judge Frick was an attorney in private practice. Judge Frick received her undergraduate degree from Colorado College in 1973, and her law degree from the University of Colorado in 1978. Judge Frick has been very active in many community service activities, and since her appointment she has demonstrated her commitment to community services through judicial and legal activities.

The Commission reviewed survey results of attorneys, appellate court judges, and non-attorneys who have appeared in Judge Frick's courtroom, conducted a personal interview with the judge, reviewed the submission of three written opinions, and selected members of the Commission observed Judge Frick in court. Judge Frick has presided over domestic and civil matters, and currently presides over civil matters. Based on the survey results of attorneys and appellate judges, Judge Frick received an overall combined average rating which exceeded the average combined rating of all district judges standing for retention. Of the non-attorneys surveyed, Judge Frick received an overall combined average rating which was slightly below the average combined rating of all district judges standing for retention. Judge Frick received high marks in case management, application and knowledge of the law, communications, and demeanor. Judge Frick is often described as being very fair, treats all participants in her courtroom with respect, and runs her courtroom in an efficient manner.

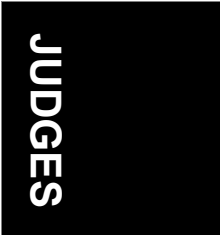
Of all attorneys surveyed about retention, 88% recommended to retain, 9% not to retain, and 3% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 91% recommended to retain and 9% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 77% recommended to retain, 16% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 83% recommended to retain and 18% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

District Judge
Honorable Shelley I. Gilman

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Shelley I. Gilman **BE RETAINED**.

Judge Gilman was appointed to the Denver District Court bench in February 1998. Prior to her appointment, Judge Gilman practiced in several county trial offices and the appellate division of the Colorado State Public Defender. She was also in private practice in Denver, specializing in juvenile, criminal, and appellate matters. Judge Gilman graduated from the University of Illinois and received her law degree from the University of Denver College of Law in 1978. Judge Gilman currently serves in the criminal division of Denver District Court.

The Commission reviewed surveys of Judge Gilman completed by attorneys and non-attorneys, including written comments. The Commission also considered a written self-evaluation completed by Judge Gilman and conducted a personal interview as well as courtroom observation. Judge Gilman received high ratings from both attorneys and



non-attorneys in virtually every category, particularly in the areas of treating all parties equally; communicating clearly, thoroughly, and in a well-reasoned manner; correctly applying the law; and performing with diligence, efficiency and minimal delay. Judge Gilman works hard, is consistent in her rulings, and conducts an efficient and neutral courtroom. However, a few attorney-respondents expressed concern about Judge Gilman's emphasis on docket management.

Of all attorneys surveyed about retention, 90% recommended to retain, 8% not to retain, and 3% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 93% recommended to retain and 8% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 96% recommended to retain, 0% not to retain, and 4% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 99% recommended to retain and 0% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

District Judge
Honorable Morris B. Hoffman

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Morris B. Hoffman **BE RETAINED**.

Judge Hoffman was appointed to the Denver District Court bench in December, 1990. Prior to his appointment to the bench, Judge Hoffman was in private practice in Denver, specializing in commercial litigation, real estate, and bankruptcy law. Judge Hoffman graduated from the University of Colorado and received his law degree from the University of Colorado School of Law in 1977. Over the past six years, Judge Hoffman has presided over civil and criminal court cases. Judge Hoffman has also presided over the Denver Grand Jury for ten of the twenty-two years he has been on the bench.

To reach its retention decision, the Commission reviewed survey results and comments from people who have appeared in Judge Hoffman's courtroom including prosecuting and defense attorneys, and non-attorneys including jurors, probation officers, law enforcement officers, witnesses, and defendants. The Commission also conducted a personal interview with Judge Hoffman, reviewed his self-evaluation, and selected members of the Commission observed Judge Hoffman in court. Additionally the commission reviewed several of Judge Hoffman's written opinions. Judge Hoffman's ratings by both attorneys and non-attorneys exceeded the average combined ratings of all district judges standing for retention. Judge Hoffman has been described by appellate judges as a top of the line performer: substantively, procedurally, ethically, analytically, communication wise, with superb people-skills; one of our best. Judge Hoffman received high scores in all the areas surveyed by the Commission. Judge Hoffman appears to be self-reflective in an effort to keep an open mind throughout the trial process and to hear and respect all parties involved fairly. He has been described as compassionate and understanding yet fair.

Of the 82 attorneys surveyed about retention, 91% recommended to retain, 7% not to retain, and 2% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 92% recommended to retain and 8% not to retain. Of the 170 non-attorneys surveyed, 90% recommended to retain, 5% not to retain, and 5% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 95% recommended to retain and 5% not to retain. In a survey of appellate judges regarding district judges, Judge Hoffman received a higher rating than the average rating of all district judges standing for retention.

District Judge
Honorable Kenneth Martin Laff

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Kenneth Martin Laff **BE RETAINED**.

Prior to his appointment in 2008, Judge Laff served as a senior deputy district attorney in the Denver District Attorney's Office. He previously was president of the PLUS Group, LLC, was a principal at Ziegler Ross Inc., and was an associate and partner at Holme, Roberts and Owen. Judge Laff received his bachelor's degree from Amherst College in 1974 and his law degree from Stanford Law School in 1977. Judge Laff believes it is important for judges to be active in community service activities, and he is involved in community service.

The Commission reviewed the results of surveys of lawyers, non-lawyers, and appellate judges, including verbatim comments, and also reviewed a self-evaluation prepared by Judge Laff and three of his written opinions. The Commission also interviewed Judge Laff, and some members of the Commission observed Judge Laff in court. Since his appointment to the bench, Judge Laff has presided over domestic and criminal matters and currently serves in the civil division. Judge Laff received ratings from non-attorneys which were slightly higher than the average scores for all district judges standing for retention in most areas rated. From attorneys, Judge Laff received average scores in the area of case management but scores slightly below the average of other district judges in many of the areas of application and knowledge of the law, communications, demeanor, and diligence. Of particular concern to the Commission was that 50% of the attorneys responding believed that Judge Laff was biased in favor of the prosecution in criminal cases. Many of the comments critical of Judge Laff were directed at this perceived bias. Judge Laff believes that he is not biased in favor of the prosecution, and noted that 89% of non-attorneys found him completely neutral, but acknowledged that such a perception among attorneys is a problem. Judge Laff stated that he would work to change that perception.

Of all attorneys surveyed about retention, 76% recommended to retain, 18% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 81% recommended to retain and 19% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 92% recommended to retain, 3% not to retain, and 4% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 96% recommended to retain and 3% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

District Judge
Honorable Catherine A. Lemon

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Catherine A. Lemon **BE RETAINED**.

Judge Lemon was appointed to the Denver District Court bench in January 2004. Prior to her appointment, Judge Lemon practiced law for more than 20 years, the last 16 years at a private law firm in Denver in the area of business litigation. Judge Lemon received her undergraduate degree from Vassar College and graduated from the University of Colorado School of Law in 1982. Judge Lemon continues to demonstrate a commitment to community service.

The Commission reviewed survey results and comments from persons who have appeared in Judge Lemon's courtroom including prosecuting and defense attorneys, and non-attorneys including jurors, probation officers, law enforcement officers, witnesses, and defendants. The Commission conducted a personal interview with Judge Lemon, and members of the Commission observed Judge Lemon in court. The Commission also reviewed several of Judge Lemon's written opinions and her self-evaluation. Since her appointment, Judge Lemon has presided over domestic and civil cases. She now presides over criminal matters. Judge Lemon's overall combined average ratings by both attorneys and non-attorneys exceeded the average combined rating of all district judges standing for retention. Judge Lemon received high scores on case management, judicial demeanor, and as being completely neutral in criminal matters. She is described as being able to get to the heart of complex, factual issues and legal concepts, as professional, and displaying fairness and respect to all parties in her courtroom. Judge Lemon is often described as smart, well-prepared, compassionate, and presenting a very positive judicial presence.

Of the 78 attorneys surveyed about retention, 82% recommended to retain, 11% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 88% recommended to retain and 12% not to retain. Of the 277 non-attorneys surveyed, 92% recommended to retain,

JUDGES

2% not to retain, and 5% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 98% recommended to retain and 3% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.) In a survey of appellate judges, Judge Lemon received a higher rating than the average rating of all district judges standing for retention.

District Judge
Honorable R. Michael Mullins

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge R. Michael Mullins **BE RETAINED**.

Judge Mullins was appointed to the Denver District Court bench in November 1990. Prior to his appointment, Judge Mullins practiced in the Denver Trial Office of the Colorado State Public Defender and served in both the Litigation Section of the Colorado Attorney General's Office and the Division of Hearing Officers. He also spent several years in private practice specializing in worker's compensation, criminal, and administrative law. Judge Mullins received his undergraduate degree in aerospace engineering from St. Louis University and his law degree from the University of Colorado Law School in 1975. During the past two years Judge Mullins has presided over primarily civil cases.

The Commission reviewed surveys of Judge Mullins from attorneys and non-attorneys, a written self-evaluation, written opinions, and conducted an interview with Judge Mullins. Judge Mullins' written opinions are easy to follow and provide a clear understanding of the law and facts of the case. During courtroom observations, commissioners noted that Judge Mullins provided clear and concise guidance to attorneys and participants in the process. Judge Mullins received high ratings from attorneys and non-attorneys. He received above average ratings from attorneys in the areas of demeanor, application and knowledge of the law, as well as communications. In previous years Judge Mullins' ratings in these areas were average, however, during this evaluation period his ratings were above average compared to other district judges standing for retention. Non-attorneys rated Judge Mullins exceptionally high in all areas, especially demeanor and communications.

Of all attorneys surveyed about retention, 90% recommended to retain, 4% not to retain, and 5% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 96% recommended to retain and 4% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 95% recommended to retain, 2% not to retain, and 3% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 98% recommended to retain and 2% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

District-Juvenile Judge
Honorable Karen M. Ashby

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Presiding Judge Karen M. Ashby **BE RETAINED**.

Judge Ashby was appointed to the Denver Juvenile Court bench in September of 1998. Prior to her appointment to the bench, Judge Ashby practiced in the Denver Trial Office of the Colorado State Public Defender and then entered private practice specializing in criminal trials and appeals and family law. Judge Ashby received her undergraduate degree from Williams College and graduated from the University of Denver College of Law in 1983. Judge Ashby hears all types of juvenile cases and presently serves as the Presiding Judge of the Denver Juvenile Court. She also presides over the Family Integrated Drug Court (FIDC) docket, which is a problem-solving court docket combining adult criminal and Dependency and Neglect cases.

The Commission interviewed Judge Ashby and reviewed her very thoughtful and detailed self-evaluation. The Commission also reviewed three written rulings, a verbal termination of parental rights order (along with the Court of Appeals opinion vacating that order), and survey results from attorneys and non-attorneys. Judge Ashby has been described as the go to person on juvenile issues in the state of Colorado. As presiding judge of the only Juvenile Court in the state and only the second such court in the country, she has been extensively involved in community activities and is highly sought after to speak to state and national judicial groups. Judge Ashby received high ratings from attorneys in the areas of application and knowledge of law and communications. Non-attorneys gave Judge Ashby high ratings in almost every category, particularly in the areas of demeanor, fairness, communications, and application of law.

Of all attorneys surveyed about retention, 79% recommend retain, 14% not to retain, and 7% were either undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 84% recommended to retain and 16% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 86% recommend retain, 7% not to retain, and 7% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 93% recommended to retain and 8% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Doris E. Burd

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Doris E. Burd **BE RETAINED**.

Judge Burd was appointed to the Denver County Court bench in January 1989. Prior to her appointment, Judge Burd practiced for two years with the Legal Aid Society and then engaged in private practice in Denver, specializing in family, juvenile, child custody, probate, and some criminal law. Judge Burd received her law degree from Temple University School of Law in 1975. She has also served in traffic court, civil court, state criminal court, municipal criminal court, and protective orders court during the last twenty-three years.

The Commission reviewed survey results and comments from prosecuting and defense attorneys, as well as non-attorneys including jurors, probation officers, law enforcement officers, witnesses, and defendants who appeared before Judge Burd. The Commission also conducted a personal interview with Judge Burd and reviewed her self-evaluation. Judge Burd's ratings by both attorneys and non-attorneys are significantly higher than the average ratings of all other county judges standing for retention. Her peers have described her as "a judges' judge." Judge Burd's high ratings included: knowledge of the law, communication, courtroom demeanor, and diligence. Judge Burd is polite, courteous to attorneys and non-attorneys, patient, and as having exceptional judicial demeanor. Judge Burd is also described as unbiased and able to explain complicated legal issues to those in her courtroom. Judge Burd demonstrates a strong commitment to community service.

Of the 151 attorneys surveyed about retention, 99% recommended to retain, 1% not to retain, and 1% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 99% recommended to retain and 1% not to retain. Of the 423 non-attorneys surveyed, 95% recommended to retain, 1% not to retain, and 5% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 99% recommended to retain and 1% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Robert B. Crew, Jr.

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Robert B. Crew, Jr. **BE RETAINED**.

Judge Crew was appointed to the Denver County Court in September of 1977. Prior to his appointment, he was an attorney in private practice and also served as a part-time magistrate for three years. Judge Crew received his undergraduate degree from Northwestern University and graduated from the University of Cincinnati Law School and attended The University of Michigan Law School. He is currently assigned to the traffic division of the Denver County Court.

The Commission interviewed Judge Crew and reviewed his self-evaluation, one oral ruling, two preliminary hearing transcripts, and results of surveys completed by attorneys and non-attorneys. From attorneys, Judge Crew received ratings about the average of ratings for other county judges standing for retention in the areas of case management and communications. Non-attorneys gave high ratings to Judge Crew in the areas of demeanor, fairness, diligence, and application of the law. He works hard, provides clear explanations of his decisions, and gives the impression to parties that the court cares about them. Judge Crew also tries to make people appearing in his court feel at ease and he builds respect for the court system. He encourages compliance with the conditions of probation and future obedience to all laws. Many attorneys who returned surveys noted that Judge Crew is efficient in managing his docket, congenial, and highly competent. However, a few attorney-respondents stated that while Judge Crew exhibits a sense of humor, he has occasionally made inappropriate comments within the context of telling jokes. Given Judge Crew's



long and distinguished service on the bench consistently high ratings, the Commission is confident in its unanimous recommendation that he be retained, but would add a suggestion that he work on monitoring his comments in open court.

Of all attorneys surveyed, 83% recommended to retain, 12% not to retain, and 5% were either undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 87% recommended to retain and 12% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 91% recommended to retain, 4% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 96% recommended to retain and 4% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Kerry S. Hada

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Kerry S. Hada **BE RETAINED.**

Judge Hada was appointed to the Denver County Court in December 2008. Prior to his appointment, he was an attorney in private practice. Judge Hada received his undergraduate degree from the University of Colorado in 1971, Master of Science from Colorado State University in 1976, and law degree from the University of Denver College of Law in 1988. Judge Hada engages in many community service activities. He is a frequent guest speaker at area middle and high schools and, as a former Army infantry officer, he devotes a great deal of time meeting with veterans' groups. Judge Hada currently serves in the civil division.

The Commission conducted a personal interview with the judge, observed him on the bench, reviewed survey results of attorneys and non-attorneys who have appeared in his courtroom, and reviewed a self-evaluation and three transcripts of oral rulings submitted by the judge. Judge Hada received an overall combined average rating, which was below the average of all county judges standing for retention. The Commission notes that only 21 attorneys and 58 non-attorneys returned the questionnaires. Of the attorneys surveyed, he received below the average of all other county judges in all areas of application and knowledge of the law, communications, demeanor, and diligence. Of the non-attorneys surveyed, he received average scores in the area of communications, but below average scores in the application and knowledge of the law, demeanor, fairness, and diligence. Judge Hada received high marks for conducting his courtroom in a neutral manner from both attorneys and non-attorneys. Of concern to the Commission was the lack of legal basis noted in the transcripts of his oral rulings to support his findings of facts and conclusions of law. Judge Hada has acknowledged that he has to expand his knowledge base in civil matters.

Of all attorneys surveyed about retention, 77% recommended to retain, 24% not to retain, and 0% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of all non-attorneys surveyed, 80% recommended to retain, 7% not to retain, and 13% were undecided or did not have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 92% recommended to retain and 8% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Alfred Harrell

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge Alfred Harrell **BE RETAINED**.

Judge Harrell was appointed to the Denver County Court in November 1985. Prior to his appointment to the bench he was an attorney in private practice. Judge Harrell received his undergraduate degree from the University of Colorado in 1966, and his law degree from the University of Denver School of Law in 1971. Judge Harrell believes that community involvement is a vital and necessary function of a judge's position in the community, and he leads by example. Judge Harrell is an active member of many of the bar associations, a member of the National Institute of Trial Advocacy, mentors young lawyers and law students, and recently served on the Board of Directors of the Dumb Friends League. Judge Harrell is currently assigned to the criminal division of the Denver County Court.

The Commission reviewed survey results of attorneys and non-attorneys who have appeared in his courtroom, conducted a personal interview with the judge, reviewed the submission of two written opinions and a hearing transcript, which included an oral ruling, and selected members of the Commission observed Judge Harrell in court. Judge Harrell received an overall combined average rating which exceeded the average combined rating of all county judges standing for retention. Judge Harrell received high marks in case management, application and knowledge of the law, communications, and demeanor from attorneys and non-attorneys. Many of the respondents noted in their written comments that Judge Harrell brings dignity to the court proceedings, is caring of all participants, and he is praised for his fairness.

Members of the Commission reviewed survey results from attorneys and non-attorneys. Of all attorneys surveyed about retention, 82% recommended to retain, 12% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 87% recommended to retain and 13% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 94% recommended to retain, 1% not to retain, and 4% were undecided or did not have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 98% recommended to retain and 1% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Claudia Jean Jordan

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance recommends that Judge Claudia Jean Jordan **BE RETAINED** in an 8-2 vote.

Judge Jordan graduated from the University of North Carolina, and the University of Colorado School of Law. Prior to her appointment to the Denver County Court in 1994, she was a trial attorney in the Colorado Public Defenders' Office for five years and in private practice for seven years.

The Commission interviewed Judge Jordan, reviewed her self-evaluation, three written orders, and survey results from attorneys and non-attorneys. Non-attorneys rated Judge Jordan highly in all categories, especially maintaining control of her courtroom, giving participants an opportunity to be heard, and treating parties fairly and without bias. Judge Jordan's written orders are clear, complete, and concise. Judge Jordan's ratings from attorneys were below the average of ratings of other county judges standing for retention, except for overall case management. Of the 165 attorneys who returned surveys over the last four years, 63 had negative comments particularly about her demeanor while 52 were highly complimentary. Judge Jordan agreed that she would address the negative comments and limit sarcasm when parties are unprepared. Two commissioners remained concerned about her willingness to address the criticisms.

Of all attorneys surveyed about retention, 62% recommended to retain, 29% not to retain, and 9% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 68% recommended to retain and 32% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 90% recommended to retain, 2% not to retain, and 8% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 98% recommended to retain and 3% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)



Denver County Judge
Honorable John Michael Marcucci

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Presiding Judge John Michael Marcucci **BE RETAINED**.

Judge Marcucci has served on the Denver County Court since 1990. Prior to his judicial appointment he was a partner in a law firm specializing in criminal, bankruptcy, and civil law. His undergraduate degree is from Regis College, and his law degree is from the University of Denver College of Law. Judge Marcucci is the Presiding Judge of Denver County Court.

Members of the Commission interviewed him, reviewed surveys from attorneys, jurors, defendants, law enforcement, and probation officers who appeared before Judge Marcucci, and read transcripts of trials over which he presided. Transcripts of three trials demonstrate Judge Marcucci's efforts to be neutral. All but a very few attorneys and non-attorneys surveyed rated Judge Marcucci well above the average of all county judges standing for retention. He received high marks in case management, knowledge and application of the law, communications, demeanor, and diligence. His oral decisions are organized and clear, and he ensures all parties involved clearly understand his rulings. On the bench, he demonstrates neutrality and ensures all parties involved clearly understand his rulings.

Of all attorneys surveyed about retention, 89% recommended to retain, 8% not to retain, and 3% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 92% recommended to retain and 8% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 86% recommend retain, 7% not to retain, and 8% were undecided or did not have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 93% recommended to retain and 7% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

Denver County Judge
Honorable Andre L. Rudolph

The Second Judicial District Commission on Judicial Performance, by a vote of 6-4, recommends that Judge Andre L. Rudolph **BE RETAINED**. However, based on the information summarized below, the Commission unanimously recommends that Judge Rudolph enter into an improvement plan. Judge Rudolph has agreed to undertake an improvement plan.

Prior to his appointment to the Denver County Court in September 2004, Judge Rudolph was a magistrate in Adams County for the Seventeenth Judicial District. Judge Rudolph began his legal career in the Colorado Public Defenders Office. He received his undergraduate degree from the University of Wyoming and his law degree from Creighton University School of Law in Omaha, Nebraska. Judge Rudolph currently presides over criminal matters in the Denver County Court.

The Commission reviewed the results of surveys of attorneys and non-attorneys, including written verbatim comments, and transcripts of oral rulings by Judge Rudolph in three cases. The Commission also considered a written self-evaluation completed by Judge Rudolph, conducted a personal interview with him, and some members of the Commission observed Judge Rudolph in court. In the survey results, compared to other county judges standing for retention, Judge Rudolph received ratings from non-attorneys slightly below average in the areas of demeanor and diligence but slightly above average in the areas of communications, fairness, and application of the law. However, Judge Rudolph's ratings from attorneys were below the average of ratings of other county judges in all areas. Judge Rudolph received lower than average ratings from attorneys in every area of case management, application and knowledge of the law, communications, demeanor, and diligence. Many of the specific comments critical of Judge Rudolph were directed to his demeanor.

Of all attorneys surveyed about retention, 64% recommended to retain, 30% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 68% recommended to retain and 32% not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 85% recommended to retain, 8% not to retain, and 8% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 92% recommended to retain and 8% not to retain. (These percentages may not total 100% due to rounding.)

**12TH JUDICIAL DISTRICT
ALAMOSA, CONEJOS, COSTILLA, MINERAL,
RIO GRANDE, AND SAGUACHE COUNTIES**

District Judge
Honorable Pattie P. Swift

The Twelfth Judicial District Commission on Judicial Performance by a vote of 9-0 with one member absent unanimously recommends that Chief Judge Pattie P. Swift **BE RETAINED**.

Judge Swift has been the Chief Judge of the Twelfth Judicial District and Water Judge of Water Division 3 since October 1, 2011. Judge Swift was appointed to the District Court in February 2003. She is a graduate of the University of New Mexico School of Law graduating with academic honors. Judge Swift has been involved with many community service activities and organizations, including services for families, dependency and neglect drug treatment, primary, secondary and college students, social service organizations, and the arts. She has served as the Chair of the Colorado Judicial Ethics Advisory Board. She has been very active with the Colorado Panel on Multi-District Litigation and Judicial Education. She has been a parent volunteer and active with the public schools. Prior to her appointment to the District Court, Judge Swift was a county judge for Costilla County from 1989 to 2003.

The Commission reviewed survey results of Judge Swift from attorneys and non-attorneys including written comments. The Commission considered Judge Swift's self-evaluation, which was thoughtful, introspective, and revealing of important insights about her role as a judge. The Commission reviewed opinions and conducted a personal interview. Members of the Commission observed Judge Swift in court. Attorneys who responded to survey questions indicate that, compared to the other district judges standing for retention, Judge Swift's performance is very strong in the areas of being courteous towards attorneys, being fair and impartial, and issuing opinions in a timely and well written, clear, and understandable manner explaining the basis of the court's decision. Many attorneys commented that she is knowledgeable and concerned about each side of a legal argument. The Commission reviewed opinions written by Judge Swift and found them to demonstrate knowledge of the law and strong legal reasoning. Her opinions reflect a conscientious approach to explaining the basis of the court's decision. Judge Swift's writing is concise with pointed legal analysis. Judge Swift's judicial demeanor reflects fairness and respect to all parties.

Judge Swift received impressive ratings from both attorneys and non-attorneys with higher averages in many categories compared to other district judges standing for retention. Of all attorneys surveyed about retention, 78% recommended to retain, 16% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 83% recommended to retain and 17% recommended not to retain. Of all non-attorneys surveyed, 80% recommended to retain, 14% not to retain, and 6% were undecided or didn't have enough information to make a recommendation. Of those expressing an opinion to retain or not to retain, 85% recommended to retain and 15% recommended not to retain.



COLORADO GENERAL ASSEMBLY

EXECUTIVE COMMITTEE
Rep. Frank McNulty, Chairman
Sen. Brandon Shaffer, Vice Chairman
Sen. Bill Cadman
Sen. John Morse
Rep. Mark Ferrandino
Rep. Amy Stephens

STAFF
Mike Mauer, Director
Amy Zook, Deputy Director



COMMITTEE
Sen. Betty Boyd
Sen. Kevin Grantham
Sen. Mary Hodge
Sen. Jeanne Nicholson
Sen. Scott Renfroe
Sen. Mark Scheffel
Rep. Lois Court
Rep. Crisanta Duran
Rep. Jim Kerr
Rep. B.J. Nikkel
Rep. Kevin Priola
Rep. Nancy Todd

LEGISLATIVE COUNCIL

ROOM 029 STATE CAPITOL
DENVER, COLORADO 80203-1784
E-mail: lcs.ga@state.co.us

303-866-4799 FAX: 303-866-3855 TDD: 303-866-3472

10 de septiembre del 2012

Este folleto proporciona información sobre las tres medidas a nivel estatal en la balota del 6 de noviembre de 2012 y sobre los jueces en la balota para retención en su área. La información se presenta en tres secciones.

Sección Uno – Análisis de las medidas

La primera sección contiene un análisis de cada cambio propuesto a la constitución del estado y los estatutos del estado. Cada análisis incluye una descripción de la medida y argumentos principales a favor y en contra. Se ha prestado cuidadosa consideración a los argumentos, en un intento de representar imparcialmente ambas perspectivas del asunto. También incluye un estimado del impacto fiscal de la medida. Podrá obtenerse más información sobre el impacto fiscal de las medidas en www.coloradobluebook.com. La constitución del estado exige que el personal de investigación no partidista de la Asamblea General prepare estos análisis y los distribuya en un folleto de información de balota a los hogares de votantes registrados.

Enmiendas y propuestas

Una medida incluida en la balota por los legisladores estatales, que enmienda la constitución estatal lleva el rubro "Enmienda" seguido de una letra. Una medida incluida en la balota por la legislatura estatal que enmienda los estatutos estatales lleva el rubro "Propuesta" seguido de una letra doble.

Una medida incluida en la balota a través del proceso de recogida de firmas que enmienda la constitución estatal lleva el rubro "Enmienda" seguido de un número. Una medida incluida en la balota a través del proceso de recogida de firmas que enmienda los estatutos estatales lleva el rubro "Propuesta" seguido de un número.

Cambios constitucionales cta. estatutarios

La primera línea del análisis de cada una de las medidas indica si la medida es un cambio de la constitución o a los estatutos. Dos medidas en la balota proponen cambios a la constitución del estado y una medida propone cambios a la constitución y a los estatutos. Se requiere la aprobación de los votantes en el futuro para cambiar cualquier medida constitucional adoptada por los votantes, aunque la legislatura podrá adoptar estatutos que aclaran o implementan estas medidas constitucionales, siempre que no estén en conflicto con la constitución. La legislatura, con la aprobación del gobernador, podrá cambiar cualquiera de estas medidas en el futuro sin la aprobación de los votantes.

Sección dos – Títulos y texto

La segunda sección proporciona el título que aparece en la balota y el texto legal de cada medida, inclusive si la medida cambia la constitución o los estatutos. El texto legal de la medida muestra leyes nuevas en letras mayúsculas y leyes que se están eliminando en texto tachado.

Sección tres – Recomendaciones sobre la retención de jueces

La tercera sección contiene información acerca del desempeño de los jueces de la Corte Suprema de Colorado, el Tribunal de Apelaciones y jueces de litigios que aparecen en su balota. La información fue preparada por la comisión estatal y las comisiones de distrito sobre desempeño judicial. El narrativo para cada juez incluye una recomendación indicada como "RETENER," "No RETENER," o "SIN OPINIÓN".

Información sobre funcionarios electorales locales

El folleto termina con las direcciones y números de teléfono de los funcionarios electorales locales. Su funcionario electoral local podrá proporcionarle información sobre lugares de votación, votos en ausencia y votación temprana.

ÍNDICE

Enmienda S: Sistema de personal estatal	1a
Titulo de la Balota y Texto del Asunto	13a
Enmienda 64: Uso y reglamentación de la marihuana	5a
Titulo de la Balota y Texto del Asunto	17a
Enmienda 65: Delegación congresional de Colorado para apoyar límites de financiamiento de campañas	11a
Titulo de la Balota y Texto del Asunto	25a
Recommendaciones sobre la Retención de Jueces	J-1a

Para obtener esta publicación, así como un enlace al texto completo de las declaraciones de impacto fiscal de cada medida, visite:
www.coloradobluebook.com

El interior de la contraportada de este folleto contiene una lista de números de teléfono para los funcionarios electorales de condado.

Un voto de **SÍ** sobre cualquier asunto de balota es un voto **a favor** de cambiar la legislación en vigor o circunstancias existentes, y un voto de **NO** sobre cualquier asunto de balota es un voto **en contra** del cambio de la legislación en vigor o circunstancias existentes.

NOTAS

Enmienda S
Sistema de personal estatal

La Enmienda S propone enmendar la Constitución de Colorado para:

- ◆ aumentar el número y los tipos de empleados estatales que pueden quedar exentos del sistema de servicio civil estatal, conocido también como sistema de personal estatal;
- ◆ cambiar los procedimientos de prueba y contratación para llenar vacantes en el sistema de personal estatal;
- ◆ ampliar las preferencias de contratación para veteranos de guerra; y
- ◆ ajustar los términos de servicio y deberes de los miembros de la Junta de Personal Estatal, y el estándar para destituir a ciertos miembros.

Resumen y análisis

La Enmienda S hace cambios al sistema de personal estatal, afectando aproximadamente a 32,500 personas con cargos permanentes a tiempo parcial y tiempo completo en el gobierno estatal. La medida se aplica solamente a los empleados clasificados en el sistema de personal estatal y no afecta a los empleados no clasificados (unas 41,000 personas), la mayor parte de los cuales trabajan en las ramas legislativa y judicial y en instituciones de educación superior. Todos los empleados están cubiertos bajo las leyes estatales y federales correspondientes de empleo, como las que protegen contra la discriminación.

Sistema de personal estatal. En 1918, los votantes de Colorado enmendaron la constitución estatal para crear el sistema de servicio civil estatal. En 1970, el sistema fue actualizado y cambió de nombre a sistema de personal estatal. Actualmente exige que:

- los empleados sean contratados y ascendidos conforme a sus méritos y aptitud;
- los postulantes a cargos reciban puntajes y se coloquen en rankings usando un examen competitivo;
- las decisiones de contratar se tomen basadas en los postulantes a cargos con los tres puntajes más altos en los exámenes competitivos;
- los veteranos de guerra elegibles puedan recibir una preferencia de contratación más alta para un único cargo;
- los cargos se deben llenar con residentes de Colorado a menos que se cumplan ciertas condiciones;
- y
- los empleados aporten 12 meses de servicio satisfactorio antes de ser certificados como clasificados.

Otras partes del sistema se rigen por leyes o reglamentos estatales, incluso procesos para evaluar postulantes y desempeño laboral, responder ante reclamos y terminar el empleo. El sistema es administrado por el director del personal estatal (jefe del Departamento de Personal y Administración), con la supervisión de la Junta de Personal Estatal independiente.

Exención del sistema de personal estatal. Los cargos exentos aparecen indicados específicamente en la constitución estatal e incluyen a la mayor parte de los empleados de tribunales estatales, legisladores e instituciones estatales de educación superior, así como jefes de departamentos y miembros de ciertas juntas y comisiones. También están exentos los cargos con nombramiento político al servicio de la administración del Gobernador y Vicegobernador. De manera similar al sector privado, los empleados exentos y sus empleadores que son entidades estatales pueden terminar cada uno la relación de empleo en cualquier momento. En estos cargos, no hay estándares universales para evaluar postulantes, evaluar desempeño laboral o responder ante reclamos.

La Enmienda S permite al director de personal estatal dejar exentos ciertos cargos gerenciales y de apoyo administrativo, hasta el 1 por ciento del número total de empleados en el sistema de personal estatal. Basándose en la cifra actual de unos 32,500 empleados clasificados, la medida permita dejar exentos aproximadamente 325 nuevos cargos. Actualmente, la mayor parte de los departamentos solo tienen un cargo exento, el jefe de departamento. Si los votantes aprueban la Enmienda S, las exenciones adicionales pueden incluir subjefes de departamentos, ejecutivos financieros principales, ejecutivos de información pública, nexos legislativos, directores de recursos humanos, asistentes ejecutivos de jefes de departamento y miembros del servicio ejecutivo sénior (SES). El SES es un plan de remuneración por desempeño autorizado por el estatuto estatal para recompensar hasta 125 cargos con un alto nivel de responsabilidad gerencial. Los cargos SES se asignan actualmente conforme al tamaño del departamento, y las nuevas exenciones pueden distribuirse de manera similar.

Evaluar y contratar postulantes a empleo. Actualmente, los postulantes deben colocarse en rankings basándose en los resultados de un examen competitivo usando criterios establecidos por cada departamento y siguiendo las reglas emitidas por la Junta de Personal Estatal. En la práctica, cada postulante recibe hasta 100 puntos dependiendo de los resultados de su examen, otorgándose puntos adicionales si califica preferencialmente por ser veterano de guerra. La medida permite usar otros métodos objetivos para evaluar, comparar y colocar en rankings a los postulantes a empleo. Estos otros métodos pueden incluir exámenes escritos, paneles orales, comités de búsqueda, o el uso de criterios no numéricos, siempre y cuando cumplan con las normas profesionalmente aceptadas.

La ley actual exige a los gerentes que contraten elegir entre los tres postulantes que tengan los puntajes más altos. La Enmienda S permite que se consideren los primeros seis postulantes, sin importar el método de evaluación y ranking utilizado. Con la medida, se exigirá al director de personal estatal, en vez de a la Junta de Personal Estatal, emitir reglas para evaluar y colocar en ranking a los postulantes mediante el proceso de establecer reglas públicas.

Preferencias de contratación para los veteranos de guerra. Con el proceso de evaluación actual, un veterano de guerra elegible o su cónyuge sobreviviente recibe cinco puntos adicionales en su puntaje del examen competitivo. Un veterano de guerra discapacitado recibe diez puntos adicionales. Una vez que el estado ha contratado a una persona usando la preferencia como veterano de guerra, esta persona no puede aplicarse de nuevo la preferencia a otro cargo. La Enmienda S permite a un veterano de guerra continuar usando puntos de preferencia al presentarse para la mayoría de los otros cargos en el sistema.

Contratar empleados temporales. La constitución de Colorado permite contratar temporalmente personas hasta por 6 meses para responder a una necesidad de contratación a corto plazo o urgente. Las reglas estatales aclaran que un nombramiento temporal no puede exceder 6 meses dentro de un periodo de 12 meses. La medida extiende el límite de tiempo para el empleo temporal a 9 meses, y pueden ajustarse las reglas estatales según corresponda.

Residencia. La constitución de Colorado exige llenar los cargos dentro del sistema de personal con residentes de Colorado a menos que la Junta de Personal Estatal encuentre que el cargo requiere educación especial o calificaciones especiales y si el cargo no puede llenarse inmediatamente con un residente de Colorado. La Enmienda S da al director de personal estatal la autoridad para condonar también los requisitos de residencia. Asimismo, elimina el requisito de residencia para los cargos ubicados dentro de 30 millas de la frontera estatal.

Supervisión del sistema de personal estatal. La Junta de Personal Estatal de cinco miembros, que incluye tres miembros nombrados por el Gobernador y dos miembros elegidos por empleados clasificados, establece la política para el sistema. Ninguno de los miembros puede ser empleado estatal. Actualmente, los miembros de la junta pueden desempeñar un número ilimitado de plazos de cinco años y solo pueden ser destituidos por motivos justificados. La junta es responsable de establecer reglas para realizar exámenes competitivos usados para evaluar candidatos para cargos en el sistema, aprobar exenciones de los requisitos de residencia y oír apelaciones a ciertas decisiones tomadas por el director de personal estatal.

Si se aprueba, la Enmienda S:

- reduce los plazos de la junta de cinco a tres años para los miembros nombrados o elegidos después del 1 de enero de 2013;
- limita el servicio de los miembros de la junta para que no lo hagan más de dos veces;
- permite el desempeño o la destitución de dos miembros nombrados a discreción del Gobernador;
- elimina la autoridad de la junta para establecer reglas para el proceso y criterios utilizados para evaluar y contratar postulantes a cargos dentro del sistema; y
- permite que el director de personal estatal establezca las reglas para evaluar y contratar candidatos y apruebe exenciones de residencia.

Para recibir información sobre aquellos comités que respaldan o rechazan medidas sobre las cuales votar el 6 de noviembre de 2012 en la elección, vaya al sitio web del centro electoral del Secretario de Estado a fin de obtener detalles sobre votos e iniciativas:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Argumentos a favor

1) Los empleados estatales aportan una amplia variedad de servicios para satisfacer las necesidades de los ciudadanos, y el público se merece contar con los empleados más calificados para hacer el trabajo. El proceso actual de contratación limita el número de postulantes elegibles y puede favorecer a los que tengan mejores resultados en el examen en vez de a los que tengan experiencia práctica. La medida expande el número de candidatos elegibles y permite que las entidades estatales consideren otros métodos objetivos para evaluar a los postulantes a empleo. Un mejor proceso de evaluación de solicitantes aumenta la capacidad del estado para contratar al mejor postulante para cada cargo.

2) La medida actualiza el sistema de personal estatal para alinear mejor al estado con las prácticas empresariales actuales y hacerlo más eficiente y responsable ante los contribuyentes de Colorado. Otorga al Gobernador la capacidad de contratar personal clave, permitiendo implementar más rápidamente la agenda de políticas que haya decidido promulgar. Con esta medida, el estado queda mejor equipado para llevar a cabo proyectos especiales y responder a las demandas de temporada con empleados temporales que tienen permitido trabajar nueve meses en vez de seis. También permite contratar a residentes en cargos ubicados cerca de la frontera estatal, ayudando a las entidades estatales a identificar a los mejores postulantes a cargos difíciles de llenar de manera oportuna y usando un número mayor de solicitantes. Además, la medida reconoce el sacrificio de los veteranos de guerra, permitiéndoles usar una preferencia de contratación siempre que postulen a un cargo estatal, en vez de limitarlos a una sola vez.

Argumentos en contra

1) La medida concede al Gobernador y a los miembros nombrados políticamente, incluso al director de personal estatal, demasiadas facultades sobre el sistema de personal estatal. La administración del Gobernador podrá dejar exentos alrededor de 325 cargos adicionales del sistema, y los miembros de la Junta de Personal Estatal constitucionalmente independiente podrían ser destituidos sin haber motivo. Asimismo, el director de personal estatal, nombrado por el Gobernador, ahora tendrá autoridad para dictar políticas en áreas del sistema que tradicionalmente ha supervisado la junta, incluso la evaluación de postulantes a empleo y la exención de los requisitos de residencia. Este solapamiento en cuanto a autoridad podría causar conflictos potenciales entre el director y la junta, además de crear confusión para los postulantes y los empleados.

2) El sistema de personal estatal existe, en parte, para proteger a los empleados estatales de la influencia política indebida, y esta medida elimina parte de esas protecciones, quedando el sistema más vulnerable a favoritismo y abuso. El hecho de evaluar calificaciones, en vez de usar puntajes numéricos de exámenes, hace más difícil para las entidades estatales comparar postulantes objetivamente. El nuevo sistema podría facilitar la contratación de personas basándose en contactos políticos o personales en vez de mérito, causando más apelaciones en cuanto a las decisiones de contratación. Además, las nuevas exenciones podrían desplazar a los empleados estatales existentes con experiencia sustituyéndolos por otros nombrados políticamente. Esto puede causar que se pierda conocimiento institucional, sometiendo a presiones políticas los cargos que son tradicionalmente neutrales, como los ejecutivos principales de finanzas y los directores de recursos humanos.

Estimación del impacto fiscal

Permitir que se llenen ciertos cargos estatales con no residentes podría afectar los ingresos del gobierno estatal y local, principalmente impuestos de ventas y cobros vehiculares. Los cargos asignados a no residentes que, de otro modo, hubieran podido llenarse con residentes de Colorado reducen los ingresos, y los cargos que de otro modo habrían quedado sin llenar aumentan los ingresos. El hecho de cambiar las reglas para contratar empleados estatales podría también afectar los gastos, pero no se prevé que el impacto general vaya a ser considerable.

La Enmienda 64 propone enmendar la Constitución de Colorado para:

- ◆ regular el cultivo, la fabricación y la venta de marihuana en un sistema de establecimientos con licencia supervisados por gobiernos estatales y locales;
- ◆ permitir a las personas de 21 años de edad o mayores poseer, usar, mostrar, comprar, transportar y trasladar—a personas que tengan 21 años de edad o sean mayores—una onza de marihuana como máximo;
- ◆ permitir a las personas que tengan 21 años de edad o sean mayores poseer, cultivar, procesar y transportar hasta seis plantas de marihuana, con ciertas restricciones;
- ◆ exigir que los legisladores estatales promulguen un impuesto de consumo para la marihuana, del cual los primeros \$40 millones de ingresos recaudados anualmente deben acreditarse a un fondo estatal utilizado para construir escuelas públicas. El impuesto de consumo debe ser aprobado por un voto separado en todo el estado; y
- ◆ requerir que los legisladores estatales promulguen leyes referentes al cultivo, procesamiento y venta de cáñamo industrial.

Resumen y análisis

La marihuana es una planta que contiene el componente psicoactivo delta-9 tetrahidrocanabinol (THC). La marihuana puede usarse de distintas maneras, incluso fumarla, inhalarla en forma de vapor y consumirla en la comida. Actualmente, las personas que cultivan, trasladan, fabrican, poseen o venden marihuana infringen leyes federales, estatales y, en algunos casos, locales. Sin embargo, las sanciones estatales por ofensas de marihuana no son tan graves como las penas por muchas otras ofensas relacionadas con drogas. Aunque no está autorizado el uso de la marihuana para fines médicos conforme a la ley federal, Colorado y varios otros estados han promulgado leyes que permiten el uso de marihuana para fines médicos. A la fecha, en general se ha permitido la reglamentación estatal de establecimientos de marihuana para fines médicos, aunque el gobierno federal ha ordenado cerrar algunos locales.

Sanciones federales y estatales actuales por ofensas relacionadas con marihuana. Las sentencias por ofensas de drogas son discrecionales, y dependen de la ley contravenida y la gravedad y circunstancias del delito. Conforme a la ley federal, las sanciones por las ofensas de marihuana fluctúan desde un año de cárcel y una multa de \$1,000 por la primera ofensa de posesión, hasta cadena perpetua y una multa de \$4 millones por vender 1,000 kilos (alrededor de 2,200 libras) o más de marihuana.

Conforme a la ley estatal actual, las ofensas de marihuana fluctúan desde una ofensa menor clase 2 hasta un delito mayor clase 3. Por ejemplo, a las personas acusadas de posesión de dos onzas de marihuana o menos se les puede exigir comparecer en tribunales y, si son condenadas, pueden recibir multas de hasta un máximo de \$100. Otras penas fluctúan desde ni cárcel ni multa por compartir pequeñas cantidades de marihuana sin pago, hasta 12 años de cárcel, una multa de \$750,000, o las dos cosas por transferir cualquier cantidad de marihuana a una persona menor de 15 años, siempre y cuando el ofensor tenga al menos 18 años de edad, o por distribuir deliberadamente más de 100 libras de marihuana. Las personas condenadas por ofensas de marihuana también deben pagar un recargo para ofensores de narcóticos, que puede ser desde \$200 hasta \$3,000, dependiendo de la gravedad del delito. No queda claro cómo se cambiarían las leyes penales actuales del estado en respuesta a la Enmienda 64.

Uso personal de marihuana. Bajo esta medida, las personas que tengan 21 años o sean mayores (adultos) pueden poseer, usar, mostrar, comprar y transportar hasta una onza de marihuana. Los adultos pueden compartir hasta una onza de marihuana con otras personas que tengan al menos 21 años, pero no se les permite vender marihuana. Se prohíbe el uso de marihuana en público o de manera tal que ponga en peligro a los demás. La medida permite a los adultos cultivar su propia marihuana o comprarla en una tienda de venta al por menor de marihuana con licencia al presentar evidencia de su edad. Los adultos pueden poseer hasta seis

plantas de marihuana, de las cuales tres o menos sean plantas maduras en flor, así como la marihuana cosechada de las plantas, siempre y cuando se mantengan las plantas en un espacio cerrado y con llave y que no se cultiven abierta o públicamente. La marihuana cosechada debe permanecer en el recinto donde se cultivan las plantas. A los adultos también se les permite poseer, usar, mostrar, comprar y transportar accesorios de marihuana que se usan para cultivarla, fabricarla y consumirla.

La Enmienda 64 señala que sus disposiciones no están destinadas a:

- permitir conducir bajo la influencia o estando afectado por la marihuana;
- permitir el acceso o el uso de la marihuana a menores;
- afectar la capacidad de un empleador de restringir el uso o la posesión de marihuana por parte de los empleados; o
- evitar que una escuela, hospital u otro propietario prohíba o regule de otro modo el uso, la posesión, el cultivo, la fabricación o la venta de marihuana en el inmueble.

Reglamentación por parte del estado. La Enmienda 64 exige que el Departamento de Hacienda de Colorado (Department of Revenue, DOR) adopte reglamentaciones a más tardar el 1 de julio de 2013, con respecto a requisitos de licencias y seguridad para establecimientos de marihuana, la prevención de las ventas de marihuana a menores de edad, requisitos de etiquetado para productos de marihuana, estándares de salud y seguridad para fabricar marihuana, restricciones de publicidad, y penas civiles por infracciones. La medida especifica que las reglamentaciones no pueden prohibir los establecimientos de marihuana ni hacer que la operación de dichos establecimientos sea irracionalmente impracticable.

El DOR debe también crear un plan cobros de solicitudes, licencias y renovaciones. Los cobros por solicitudes no pueden exceder \$5,000, ajustados anualmente por la inflación, a menos que el DOR determine que se necesita un cobro más alto. Si una empresa con licencia para el negocio de marihuana de uso médico solicita una licencia separada creada por la medida, el cobro por la solicitud no puede exceder \$500. La medida no limita las cantidades que pueden cobrarse por cargos de licencias y renovaciones. Después de que el DOR reciba una solicitud de licencia de un futuro establecimiento de marihuana, debe hacer llegar la solicitud y la mitad del cargo de la solicitud al gobierno local pertinente. El DOR debe emitir o denegar la licencia dentro de un plazo de 90 días. Si el DOR deniega la licencia, debe notificar al solicitante por escrito del motivo que justifica la denegación.

En caso de que el DOR no adopte reglamentos llegado el 1 de julio de 2013, la medida señala que los solicitantes de establecimientos de marihuana pueden solicitar una licencia anual ante un gobierno local. Los solicitantes solo pueden solicitar una licencia emitida localmente después del 1 de octubre de 2013, que es el plazo para que los gobiernos locales identifiquen cuál entidad local procesará las solicitudes de licencia de marihuana, si es necesario. Los solicitantes también pueden solicitar una licencia emitida localmente si el DOR adopta reglamentos pero no ha emitido ninguna licencia llegado el 1 de enero de 2014. Aunque operan bajo una licencia emitida localmente, los establecimientos de marihuana no están sujetos a reglamentos del DOR.

Reglamentos de gobiernos locales. Los gobiernos locales pueden promulgar reglamentos referentes a hora, lugar, manera y número de establecimientos de marihuana en su comunidad. Además, los gobiernos locales pueden prohibir operar establecimientos de marihuana a través de una ordenanza o una medida sometida a voto; los ciudadanos pueden procurar obtener dicha prohibición al iniciar una medida de voto. Aun cuando los establecimientos de marihuana estén prohibidos por un gobierno local, las personas individuales de esa comunidad que tengan al menos 21 años de edad pueden igualmente poseer, cultivar y usar marihuana tal como lo permita la medida.

Tipos de licencias. Conforme a la Enmienda 64, el cultivo de la marihuana, su procesamiento, prueba y venta están autorizados para realizarse a través de cuatro tipos de establecimientos regulados de marihuana, los cuales se describen en la Tabla 1. La medida indica que el DOR implemente procedimientos para emitir, renovar, suspender y revocar licencias de los establecimientos.

Tabla 1. Tipos de establecimientos de marihuana con licencia conforme a la Enmienda 64

Tipo de establecimiento	Actividades	Venta de marihuana
Centro de cultivo de marihuana	Cultiva, prepara y empaca marihuana.	Puede vender marihuana a otros centros de cultivo, plantas manufactureras o tiendas de venta de marihuana al por menor.
Planta manufacturera de productos de marihuana	Compra, fabrica, prepara y empaca marihuana y productos derivados.	Puede vender marihuana y productos derivados a tiendas u otras plantas manufactureras de productos de marihuana.
Centro de pruebas de marihuana	Analiza y certifica la seguridad y potencia de la marihuana.	No se le permite vender marihuana.
Tienda de venta de marihuana al por menor	Compra y vende marihuana y productos derivados recibidos de centros de cultivo y plantas manufactureras productoras.	Puede vender marihuana a consumidores que tengan al menos 21 años de edad.

Impuestos. Esta medida exige que la legislatura estatal promulgue un impuesto sobre consumo. La Constitución de Colorado actual prohíbe que un miembro de la legislatura estatal esté obligado a votar a favor o en contra de cualquier anteproyecto de ley o medida pendiente o propuesta a la legislatura estatal. Debido a este conflicto inherente, es posible que no se imponga el impuesto sobre consumo descrito en la medida. Adicionalmente, este asunto puede conducir a litigio significativo.

Conforme a la medida, la marihuana está sujeta a impuestos de consumo estatales y locales existentes y a un nuevo impuesto de consumo estatal que establecerán los legisladores. Un impuesto de consumo es un impuesto sobre el uso o el consumo de ciertos productos como gasolina, alcohol o cigarrillos. Generalmente se recauda el impuesto al por mayor y se transfiere a los consumidores en el precio al por menor. Los centros de cultivo de marihuana pagarán el impuesto de consumo al vender marihuana a plantas manufactureras de productos de marihuana o a tiendas de venta de marihuana al por menor.

La Enmienda 64 exige que los legisladores promulguen el impuesto estatal de consumo; sin embargo, la Carta de Derechos del Contribuyente (Taxpayer's Bill of Rights, TABOR) exige un voto separado en todo el estado para aprobar el impuesto y todo aumento futuro de impuestos. Con la medida, el impuesto de consumo queda limitado al 15 por ciento hasta el 1 de enero de 2017, cuando los legisladores pueden establecerlo a cualquier tasa. Cada año, se acreditarán a un fondo estatal los primeros \$40 millones de ingresos recaudados por el impuesto de consumo con el fin de utilizarlos para construir escuelas públicas. La marihuana de uso

médico no está sujeta al impuesto de consumo estatal mediante la medida, ni a ningún impuesto de consumo estatal existente.

Efecto en las leyes de marihuana para uso médico. La Enmienda 64 no cambia las leyes estatales existentes de marihuana para uso médico, las cuales permiten a los ciudadanos de Colorado que tienen algunas afecciones médicas debilitantes utilizar marihuana para uso médico. Los pacientes y médicos de cabecera que utilizan marihuana para uso médico se registran ante la entidad de salud estatal, y las empresas que cultivan, fabrican y venden marihuana para uso médico están reguladas por el DOR y por autoridades locales de todo el estado que otorgan licencias. Los pacientes que utilizan marihuana de uso médico pueden poseer hasta dos onzas de marihuana y cultivar hasta seis plantas de marihuana, siendo tres de ellas como máximo, plantas maduras con flor. Los médicos están sujetos a las mismas limitaciones de posesión y cultivo que los pacientes y pueden atender hasta a cinco pacientes.

Conforme a la medida, los cultivadores de marihuana para uso médico con licencia, fabricantes y dispensarios pueden solicitar una licencia separada de establecimiento de marihuana, y califican para recibir un cobro reducido de la solicitud. Sin embargo, los dispensarios de marihuana para uso médico no pueden vender marihuana a clientes al por menor ni operar en los mismos recintos que las tiendas de marihuana al por menor. Si existe competencia por licencias, se les concede preferencia en las licencias a los solicitantes con experiencia previa en la producción o distribución de marihuana para uso médico y que hayan cumplido con los reglamentos estatales de marihuana para uso médico.

Cáñamo industrial. La medida exige que los legisladores estatales promulguen, a más tardar el 1 de julio de 2014, legislación referente al cultivo, procesamiento y venta de cáñamo industrial, pero no especifica qué disposiciones deben incluirse, o si deben autorizarse dichas actividades. La medida define el cáñamo industrial como la misma planta que la marihuana, pero con una concentración de THC que no supere un porcentaje de tres décimas. THC es el principal componente psicoactivo de la marihuana. La ley federal prohíbe actualmente el cultivo de cáñamo industrial, aunque es legal vender cáñamo importado y productos de cáñamo en los Estados Unidos. Las semillas de cáñamo se venden como alimento, y las fibras de cáñamo se usan para fabricar cuerdas, ropa y materiales de construcción.

Para recibir información sobre aquellos comités que respaldan o rechazan medidas sobre las cuales votar el 6 de noviembre de 2012 en la elección, vaya al sitio web del centro electoral del Secretario de Estado a fin de obtener detalles sobre votos e iniciativas:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Argumentos a favor

1) Las políticas estatales actuales que criminalizan la marihuana no previenen su uso y disponibilidad y han contribuido a un mercado negro. Al crear una infraestructura para legalizar la marihuana, gravarla y regularla bajo las leyes estatales, la Enmienda 64 aporta una dirección nueva.

2) Es preferible que los adultos que decidan usar marihuana la cultiven por sí mismos o la compren en negocios con licencia a los cuales se les exige seguir estándares de salud y seguridad, en vez de comprar productos de origen desconocido a personas que participan en el mercado negro. Un mercado regulado aportará un medio ambiente más seguro para los adultos que compran marihuana y, al exigir verificar la edad, restringirá el acceso de menores a la marihuana. La medida también agregará ingresos del impuesto sobre ventas y podrá añadir oportunidades laborales a la economía estatal.

3) La adopción de la Enmienda 64 enviará un mensaje al gobierno federal y a otros estados de que la marihuana debe ser legal y regulada y que el cáñamo industrial debe ser tratado de manera diferente de la marihuana. Los adultos deben tener la opción de usar la marihuana, tal como tienen la opción con otras sustancias como el alcohol y el tabaco. Además, dado que tiene aplicaciones comerciales en combustibles, materiales de construcción, ropa y alimentos, debe permitirse cultivar, procesar y vender el cáñamo industrial en todo el país.

Argumentos en contra

1) Aunque se adopte la Enmienda 64, la posesión, fabricación y venta de marihuana sigue siendo ilegal bajo la ley federal actual, de tal modo que la adopción de la medida puede exponer a los consumidores, empresas y gobiernos de Colorado a cargos penales federales y otros riesgos. La gente que dedica tiempo y dinero a abrir establecimientos de marihuana no tienen protecciones contra incautaciones federales en cuanto a su dinero o bienes. Dado que las leyes bancarias federales no permiten a los bancos aceptar las ganancias ni el dinero proveniente de actividades que son ilegales bajo la ley federal, las empresas de marihuana van a tener que ser negocios que funcionen exclusivamente con dinero en efectivo. Además, la mayor vigilancia federal y la competencia entre los establecimientos de venta de marihuana al por menor podrían poner en peligro el sistema existente de marihuana para uso médico. La labor de las personas que consideran que el uso de la marihuana debe ser legal para todos los adultos debe apuntar más bien a cambiar la ley federal.

2) La marihuana afecta la coordinación y el razonamiento de los usuarios y puede causar adicción. El hecho de permitir que tiendas reguladas por el estado vendan marihuana la hará más accesible, lo cual es probable aumente el uso y pueda dar la impresión de que no hay riesgos a la salud ni consecuencias negativas al usar marihuana. La mayor accesibilidad y aceptación de la marihuana puede aumentar el número de niños y jóvenes que usen la droga, circunstancia que, debido a su desarrollo cerebral en curso, podría resultar particularmente peligroso. Además, dado que es probable que más gente use marihuana, puede aumentar el número de personas que conduzcan bajo la influencia o estando afectadas por la droga.

3) Una medida de balota no puede dirigir ningún voto emitido por un legislador. La Enmienda 64 pide a los votantes aprobar una estructura reguladora para vender marihuana, pero no especifica detalles cruciales sobre qué implicarán los reglamentos. Además, dado que las disposiciones de la Enmienda 64 estarán en la constitución del estado y no en los estatutos estatales, donde aparece la mayor parte de los reglamentos empresariales, puede haber consecuencias imprevistas que no pueden remediarse fácilmente. Por ejemplo, los legisladores del estado no pueden ajustar los plazos, cargos y otros detalles referentes a la implementación de la medida. Además, al permitir constitucionalmente el uso de la marihuana, y a pesar de su intención declarada, la medida podría crear conflictos con leyes y políticas existentes de empleo, vivienda y otras que prohíben el uso de drogas ilegales.

Estimación del impacto fiscal

Se espera que la Enmienda 64 aumente los ingresos y los gastos tanto en los niveles estatal como local. La cantidad exacta de cada uno dependerá del valor de la marihuana vendida, los reglamentos y cargos que adopte el Departamento de Ingresos (DOR) y los gobiernos locales, además de las medidas futuras que tomen los legisladores estatales. El impacto fiscal supone que el DOR regulará la marihuana bajo esta medida del mismo modo que regula la marihuana para uso médico bajo la ley actual, usando algunos de los mismos recursos.

Ingreso estatal. Se espera que el ingreso estatal proveniente de impuestos de venta y cargos por licencias aumente entre unos \$5.0 millones y \$22.0 millones por año. La medida también permite un impuesto de consumo separado que se gravará sobre las ventas al por mayor de marihuana, pero ese impuesto no se ha incluido en este análisis porque los legisladores deben establecer primero la tasa impositiva y luego los votantes deben aprobarla en una elección en todo el estado.

Gastos estatales. Actualmente, el DOR tiene asignados \$5.7 millones por año para costos de licencias, reglamentación y ejercicio relacionados con la marihuana para uso médico. Estos costos aumentarán en unos \$1.3 millones en el primero año y en \$0.7 millones anualmente en lo sucesivo con el fin de ampliar la reglamentación del DOR para establecimientos de marihuana autorizados por la medida. Probablemente estos nuevos costos serán pagados con los cargos cobrados a los establecimientos de marihuana. Aunque no queda claro cómo se cambiarían las leyes penales del estado en respuesta a la Enmienda 64, si disminuye el número de sentencias de prisión por delitos de marihuana, se reducirán los costos de las cárceles.

Ingresos y gastos locales. El ingreso por impuesto de ventas de gobiernos locales aumentará junto con los gastos para regular y aplicar las reglas. Debido a las diferencias en las tasas impositivas y reglamentos locales, no es posible determinar el impacto en los gobiernos locales.

NOTAS

Enmienda 65
Delegación congresional de Colorado para
apoyar límites de financiamiento de campañas

La Enmienda 65 propone enmendar la Constitución de Colorado y los estatutos de Colorado para:

- ◆ indicar a la delegación congresional de Colorado para proponer y apoyar una enmienda a la Constitución de EE.UU. que permite al Congreso y a los estados limitar las aportaciones y los gastos de campaña; y
- ◆ indicar a los legisladores estatales que ratifiquen toda enmienda de este tipo que apruebe el Congreso.

Resumen y análisis

Colorado y la ley federal actualmente limitan la cantidad de dinero que los individuos, comités de acción política y otras organizaciones pueden dar directamente a los candidatos, campañas, partidos políticos y otros grupos políticos. Colorado también establece límites voluntarios de gastos que los candidatos políticos y las campañas pueden decidir seguir. Sin embargo, no hay límites obligatorios en la ley estatal o federal sobre cuánto dinero pueden gastar en general las campañas.

En el pasado, los tribunales han decidido que el hecho de limitar las aportaciones a los candidatos y las campañas es una restricción permisible al dinero en la política con el fin de prevenir la corrupción o dar la impresión de corrupción. Sin embargo, los tribunales también han decidido que gastar dinero es una forma de expresión política protegida. Por lo tanto, no se permiten los límites generales de gastos en campañas y no es posible restringir los gastos de personas y organizaciones que son independientes de las campañas políticas.

Cambios bajo la Enmienda 65. La medida no afecta directamente las leyes federales o estatales actuales de financiamiento de campañas, ni crea límites de gastos de campañas. En cambio, enmienda la ley estatal para alentar al Congreso y a los legisladores estatales para que tomen medidas destinadas a enmendar la Constitución de los EE.UU. para permitir límites más altos en el rol del dinero dentro de las elecciones estatales y federales. La medida también expresa la intención de los votantes que la ley estatal debe establecer límites obligatorios de gastos de campañas, en vez de alentar a seguir unos límites voluntarios de gastos.

Enmendar la Constitución de EE.UU. Puede proponerse una enmienda a la Constitución de los EE.UU. mediante un voto con dos tercios de la mayoría en ambas cámaras del Congreso. Luego los legisladores estatales deben ratificar la enmienda en tres cuartos de los estados, o 38 de los 50 estados, con el fin de que entre en vigor.

Para recibir información sobre aquellos comités que respaldan o rechazan medidas sobre las cuales votar el 6 de noviembre de 2012 en la elección, vaya al sitio web del centro electoral del Secretario de Estado a fin de obtener detalles sobre votos e iniciativas:

<http://www.sos.state.co.us/pubs/elections/Initiatives/InitiativesHome.html>

Argumentos a favor

1) El sistema actual de financiar campañas políticas concede demasiada influencia sobre las elecciones y las políticas públicas a las personas ricas y a las organizaciones. Esta medida permite a los votantes de Colorado expresar a sus representantes elegidos que el dinero en la política debe limitarse para que puedan oírse otras perspectivas. Además, brinda a los representantes elegidos en el Congreso y a los legisladores estatales unas instrucciones claras para efectuar los cambios necesarios con el fin de crear unas condiciones más equitativas en la política.

2) Los antecedentes de juicios anteriores han aumentado la capacidad de las personas ricas y las organizaciones para gastar cantidades ilimitadas de dinero para influir en las campañas y las elecciones, así como en las políticas públicas. En muchos casos, el público no sabe quién aporta este dinero porque no es necesario divulgar su origen. La manera más segura de revertir estos cambios es enmendar la Constitución de los EE.UU. tal como lo recomienda esta medida. La Enmienda 65 da el primer paso en ese proceso al alentar al Congreso para que proceda.

Argumentos en contra

1) Una medida para votar en el estado no puede exigir a los representantes elegidos en el Congreso o a los legisladores del estado que apoyen o voten por ciertas leyes y políticas. Por lo tanto, la medida no va a tener ningún efecto práctico. En vez de usar a la ley de Colorado para hacer una declaración política, quienes promueven leyes más restrictivas de financiamiento de campañas deben en cambio apoyar a los candidatos congresistas que respalden esos cambios.

2) La medida podría causar restricciones que limitan los derechos fundamentales a la libertad de expresión y asociación. Las personas y organizaciones no deben estar restringidas en cuanto a cómo gastan su dinero para promover las ideas y los candidatos que respaldan. Además, los candidatos y las campañas deben tener la libertad de gastar todas las aportaciones recibidas de quienes los apoyan.

Estimación del impacto fiscal

No se prevé que la Enmienda 65 vaya a afectar los ingresos o gastos del gobierno estatal o local.

TÍTULOS Y TEXTO

El título de balota a continuación es un resumen redactado por el personal legal profesional para la asamblea general para fines de balota solamente. El título de balota no aparecerá en la constitución de Colorado. El texto de la medida que aparecerá en la constitución de Colorado abajo se refirió a los votantes debido a que fue aprobado por un voto mayoritario de dos tercios del senado del estado y la cámara de representantes del estado.

Enmienda S Sistema de Personal Estatal (Enmienda Constitucional)

Título de balota: ¿Debe haber una enmienda a la constitución de Colorado con respecto al sistema de personal estatal y, en relación con la misma, ampliar la preferencia para veteranos; aumentar el número de candidatos elegibles para designación a un cargo; ajustar la duración del empleo temporal permisible; permitir la flexibilidad para eliminar un número limitado de cargos del sistema; modificar el requisito de residencia; ajustar los términos de servicio para miembros de la junta de personal estatal; y exigir la designación en base a mérito a través de un proceso de análisis comparativo?

Texto de la medida:

Resuélvase por la Cámara de Representantes de la sexagésimo octava Asamblea General del Estado de Colorado, en cuya resolución concurre el Senado:

SECCIÓN 1. En las siguientes elecciones en las cuales podrá plantearse dicho asunto, se someterá a los electores registrados del estado de Colorado, para su aprobación o rechazo, la siguiente enmienda a la constitución del estado de Colorado, a saber:

En la constitución del Estado de Colorado, sección 13 del artículo XII, **enmendar** (1), (2), (5), (6), y (9) según se indica a continuación:

Sección 13. Sistema de personal estatal – sistema de mérito. (1) Las designaciones y promociones a cargos y empleos en el sistema de personal ESTATAL ~~del estado~~ se efectuarán de acuerdo con mérito e idoneidad a averiguarse mediante ~~pruebas comparativas de competencia~~ UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS CANDIDATOS EN BASE A CRITERIOS OBJETIVOS, sin consideración de raza, credo, o color o afiliación política. PUEDE USARSE UN MÉTODO NUMÉRICO O NO NUMÉRICO PARA EL ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS CANDIDATOS.

(2) (a) El sistema de personal ESTATAL ~~del estado~~ consistirá en todos los cargos públicos y empleados designados del estado, con excepción de los siguientes:

(I) Miembros de la comisión de servicios públicos, la comisión industrial de Colorado, la junta estatal de comisionados de tierras, la comisión tributaria de Colorado, la junta de otorgamiento de libertad condicional y la junta de personal estatal;

(II) Los miembros de cualquier junta o comisión que fungen sin compensación, excepto por viáticos provistos por ley y el reembolso de gastos;

(III) Los empleados en las oficinas del gobernador y vicegobernador cuyas funciones están limitadas a dichas oficinas y cuyas funciones se relacionan exclusivamente con la administración de las mismas;

(IV) Las personas designadas para ocupar las vacantes en los cargos electivos;

(V) Un suplente de cada funcionario electivo con excepción del gobernador y el vicegobernador, especificado en la sección 1 del artículo IV de esta constitución;

(VI) Los funcionarios de otra manera especificados en esta constitución;

Enmienda S.: Sistema de Personal Estatal. . Enmienda 65: . Apoyar límites de financiamiento de campañas

(VII) Los miembros de plantel de instituciones docentes y departamentos no de naturaleza correccional o caritativa, y los administradores de los mismos que pudiesen estar exentos por ley;

(VIII) Estudiantes y presos residentes de instituciones docentes estatales u otras instituciones empleados en las mismas;

(IX) Abogados que fungen como fiscal general suplente; y

(X) Miembros, funcionarios y empleados de los departamentos legislativos y judiciales del estado, salvo que se disponga específicamente de lo contrario en esta constitución;

(XI) CON SUJECCIÓN A LA APROBACIÓN DEL DIRECTOR DE PERSONAL ESTATAL, LAS SIGUIENTES PERSONAS DE CADA DEPARTAMENTO PRINCIPAL: JEFES DE DEPARTAMENTO SUPLENTE, DIRECTORES FINANCIEROS; FUNCIONARIOS DE INFORMACIÓN PÚBLICA; FUNCIONARIOS COORDINADORES LEGISLATIVOS; DIRECTORES DE RECURSOS HUMANOS; Y AYUDANTES EJECUTIVOS DE LOS JEFES DE DEPARTAMENTO; Y

(XII) CON SUJECCIÓN A LA APROBACIÓN DEL DIRECTOR DE PERSONAL ESTATAL, LOS EMPLEADOS DE SERVICIO EJECUTIVOS PRINCIPALES.

(b) EL NÚMERO TOTAL DE EMPLEADOS EXENTOS DEL SISTEMA DE PERSONAL ESTATAL CONFORME A LOS SUBPÁRRAFOS (XI) Y (XII) DEL PÁRRAFO (a) DE ESTA SUBSECCIÓN (2) NO EXCEDERÁ UN NÚMERO EQUIVALENTE AL UNO POR CIENTO DEL NÚMERO TOTAL DE PERSONAS EN EL SISTEMA DE PERSONAL ESTATAL.

(5) La persona a ser designada a cualquier cargo bajo el sistema de personal ESTATAL será de las tres SEIS de más alta clasificación en la lista de candidatos elegibles para dicho cargo, o tal número inferior que calificara, según se determine ~~de pruebas de competencia competitivas~~ DEL PROCESO DE ANÁLISIS COMPARATIVO, con sujeción a las limitaciones contempladas en las reglas de la junta de personal estatal aplicables a designaciones múltiples de cualquier tal lista.

(6) (a) EXCEPTO SEGÚN SE INDICA EN ESTE PÁRRAFO (b) DE ESTA SUBSECCIÓN (6), todos las personas designadas residirán en el estado, pero las solicitudes no tienen que limitarse a los residentes del estado con respecto a aquellos cargos que ~~en opinión de la junta de personal estatal exigen educación o formación especial o calificaciones profesionales o técnicas especiales y que~~ O EL DIRECTOR DE PERSONAL ESTATAL DETERMINA que no puede llenarse sin dificultad de los residentes de este estado.

(b) EN CASO DE QUE UN CARGO CORRESPONDE A TRABAJO QUE HA DE REALIZARSE PRINCIPALMENTE EN UN LUGAR DENTRO DE TREINTA MILLAS DE LA FRONTERA ESTATAL;

(I) LAS SOLICITUDES PARA EL CARGO NO SE LIMITAN A RESIDENTES DEL ESTADO; Y

(II) NO SE EXIGE A UNA PERSONA DESIGNADA AL CARGO QUE SEA UN RESIDENTE DEL ESTADO.

(9) (a) El director de personal estatal puede autorizar el empleo temporal de personas, que no excederá un periodo de seis NUEVE meses, durante cuyo periodo se proporcionará una lista de candidatos elegibles para cargos permanentes. No se permitirá ningún otro empleo temporal o de emergencia adicional bajo el sistema de personal ESTATAL.

(b) NADA DE LO DISPUESTO EN EL PÁRRAFO (a) DE ESTA SUBSECCIÓN (9) SE INTERPRETARÁ DE MODO DE PERMITIR LA DESIGNACIÓN DE UN EMPLEADO TEMPORAL CON EL FIN DE ELIMINAR UN CARGO PERMANENTE DEL SISTEMA DE PERSONAL ESTATAL.

En la constitución del estado de Colorado, sección 14 del artículo XII, **enmendar** (1), (2) y (3) según se indica a continuación:

Sección 14. Junta de Personal Estatal – director de personal estatal. (1) Por este medio se establece una junta de personal estatal que se compondrá de cinco miembros, tres de los cuales serán designados por el gobernador con el consentimiento del senado, y dos de los cuales serán elegidos por personas certificadas a clases y cargos en el sistema de personal estatal de la manera dispuesta por ley. Cada miembro DESIGNADO O ELEGIDO ANTES DEL 1 DE ENERO DE 2013 ~~será designado o elegido~~ SERVIRÁ un término de cinco años. ~~y puede sucederse a sí mismo, pero de los miembros inicialmente elegidos, los miembros designados por el gobernador servirán términos de uno,~~

dos y tres años, respectivamente, y los miembros elegidos servirán términos de cuatro y cinco años, respectivamente. CADA MIEMBRO DESIGNADO O ELEGIDO EN O DESPUÉS DEL 1 DE ENERO DE 2013 SERVIRÁ UN TÉRMINO DE TRES AÑOS. NINGÚN MIEMBRO SERVIRÁ MÁS DE DOS TÉRMINOS EN EL CARGO, SIN IMPORTAR QUE EL TÉRMINO SEA UN TÉRMINO COMPLETO O UN TÉRMINO PARCIAL PARA LLENAR UNA VACANTE. Cada miembro de la junta será un elector calificado del estado, pero no será de otra manera un funcionario o empleado del estado o de cualquier organización de empleados estatales, y recibirá la compensación que se fijase por ley.

(2) (a) ~~Cualquier miembro de la junta~~ DOS DE LOS MIEMBROS DESIGNADOS DE LA JUNTA DE PERSONAL ESTATAL SIRVEN A DISCRECIÓN DEL GOBERNADOR. AMBOS MIEMBROS ELEGIDOS DE LA JUNTA Y EL MIEMBRO DESIGNADO ESPECIFICADO EN EL PÁRRAFO (b) DE ESTA SUBSECCIÓN (2) podrán ser destituidos por el gobernador debido a mala conducta intencional en funciones, falta intencional o incapacidad de cumplir sus deberes, condena definitiva de un delito o cualquier otro crimen que involucre torpeza moral o en virtud de discapacidad permanente que interfiere con el desempeño de sus deberes, cuya destitución estará sujeta a control judicial. Cualquier cargo vacante será llenado de la misma manera que la selección de la persona que desocupa el cargo y por el término sin vencer.

(b) EL MIEMBRO DE LA JUNTA DESIGNADO PARA UN TÉRMINO QUE COMIENZA EL DÍA 1 DE JULIO DE 2013, Y LOS SUCESORES A DICHO CARGO NO TIENEN QUE SERVIR A DISCRECIÓN DEL GOBERNADOR.

(3) La junta de personal estatal adoptará, y podrá de vez en cuando enmendar o revocar reglas para implementar las disposiciones de esta sección y las secciones 13 y 15 del presente artículo, según esté enmendado, y leyes promulgadas conforme a los mismos, inclusive, pero sin limitarse a reglas con respecto a la normalización de cargos, determinación de gratos de cargos, normas de servicio eficiente y competente, ~~la realización de exámenes competitivos de competencia~~, procedimientos de queja, apelaciones de acciones por las autoridades designadoras y la realización de audiencias por funcionarios de audiencias, donde esté autorizado por ley.

En la constitución del estado de Colorado, sección 15 del artículo XII, **enmendar** (1), (3), (4), (5), y (7); y **revocar** (6) según se indica a continuación:

Sección 15. Preferencia de veteranos. (1) (a) (I) ~~La nota aprobatoria de cada examen competitivo~~ LOS REQUISITOS MÍNIMOS PARA QUE UN CANDIDATO SEA INCLUIDO EN UNA LISTA DE CANDIDATOS ELEGIBLES PARA UN CARGO serán los mismos para cada candidato para designación o empleo en el sistema de personal ESTATAL ~~del estado~~ o en cualquier servicio civil comparable o sistema de mérito de cualquier agencia o subdivisión política del estado, inclusive cualquier municipalidad incorporada o a incorporarse bajo el artículo XX de esta constitución.

(II) EN CASO DE QUE SE USE UN MÉTODO NUMÉRICO PARA EL ANÁLISIS COMPARATIVO EN BASE A CRITERIOS OBJETIVOS, LOS SOLICITANTES CON DERECHO A PREFERENCIA BAJO ESTA SECCIÓN RECIBIRÁN PREFERENCIA DE ACUERDO CON LOS PÁRRAFOS (b) A (e) DE ESTA SUBSECCIÓN (1). SI SE USA UN MÉTODO NO NUMÉRICO, LOS SOLICITANTES CON DERECHO A PREFERENCIA BAJO ESTA SECCIÓN SERÁN AÑADIDOS A LA LISTA DE CANDIDATOS ELEGIBLES PARA ENTREVISTA.

(b) Se añadirán cinco puntos a la ~~nota~~ PUNTUACIÓN DEL ANÁLISIS COMPARATIVO de cada candidato ~~en cada tal examen, excepto por cualquier examen promocional~~, dado de baja con condiciones de honor y que con excepción de fines de entrenamiento (i) sirvió en cualquier ramo de las fuerzas armadas de Estados Unidos durante cualquier periodo de cualquier guerra declarada o sin declarar u otros conflictos armados contra un enemigo extranjero; o (ii) que sirvió en servicio activo en cualquier ramo en cualquier campaña o expedición para la cual se autoriza un distintivo de campaña.

(c) Se añadirán diez puntos a la ~~nota aprobatoria~~ PUNTUACIÓN DEL ANÁLISIS COMPARATIVO de cualquier candidato ~~de cada tal examen excepto por cualquier examen promocional~~, que así haya servido, excepto por fines de entrenamiento y que, debido a discapacidad incurrida en el cumplimiento de su deber, recibe compensación monetaria o beneficios de jubilación por discapacidad en virtud de leyes públicas administradas por el departamento de defensa o la administración de veteranos, o cualquier sucesor de los mismos.

(d) Se añadirá cinco puntos a la ~~nota aprobatoria~~ PUNTUACIÓN DEL ANÁLISIS COMPARATIVO de cualquier candidato ~~de cada tal examen, excepto por cualquier examen promocional~~, que sea el cónyuge sobreviviente de cualquier persona que tuvo o hubiera tenido derecho a puntos adicionales bajo el párrafo (b) o (c) de esta subsección (1) o de cualquier persona que murió durante dicho servicio o como resultado de una causa relacionada con el servicio estando en servicio activo en cualquier tal ramo, excepto por fines de entrenamiento.

(e) No se añadirá más que un total de diez puntos a la ~~nota aprobatoria~~ PUNTUACIÓN DEL ANÁLISIS COMPARATIVO de cualquier tal candidato conforme a la presente subsección (1).

(3) (a) Cuando sea necesario implementar una reducción de la fuerza laboral del estado o cualquier subdivisión política del mismo debido a la falta de trabajo o la reducción de fondos, los empleados no elegibles para ~~puntos añadidos~~ PREFERENCIA bajo la subsección (1) de esta sección serán separados antes de los que tienen derecho a dicha preferencia que tienen el mismo servicio o más servicio en el empleo del estado o tal subdivisión política, contando tanto el servicio militar debido al cual ~~se añaden dichas puntos~~ DICHA PREFERENCIA SE OTORGA como dicho empleo con el estado o subdivisión política, según fuese el caso, del cual el empleado va a ser separado.

(b) En el caso de tal persona elegible para ~~puntos añadidos~~ PREFERENCIA que ha completado veinte o más años de servicio militar activo, no se contará ningún servicio militar en la determinación del tiempo de servicio con respecto a tales derechos de retención. En el caso de tal persona que ha completado menos de veinte años de dicho servicio militar, no se contará más de diez años de servicio bajo la subsección (1) (b) (i) y (ii) en la determinación de dicho duración de servicio para tales derechos de retención.

(4) La junta de personal estatal y cada junta supervisora o administrativa comparable de cualquier tal servicio civil o sistema de mérito de cualquier agencia del estado o cualquier tal subdivisión política del mismo, implementará las estipulaciones de esta sección a fin de asegurar que todas las personas con derecho a ~~puntos añadidos y~~ preferencia en ~~los exámenes~~ UN ANÁLISIS COMPARATIVO y retención gozarán de sus privilegios y derechos completos conferidos en virtud de la presente sección.

(5) ~~Cualquier examen que sea un examen promocional, pero que~~ NINGUNA PERSONA RECIBIRÁ PREFERENCIA CONFORME A ESTA SECCIÓN CON RESPECTO A UNA OPORTUNIDAD DE PROMOCIÓN. CUALQUIER OPORTUNIDAD PROMOCIONAL QUE también está abierta a personas que no sean empleados para los cuales dicha designación sería una promoción, se considerará ~~un examen~~ UNA OPORTUNIDAD promocional para los fines de esta sección.

(6) ~~Sin perjuicio de cualquier estipulación contraria de la presente sección, ninguna persona tendrá derecho a la adición de puntos bajo esta sección para más de una designación o empleo dentro de la misma jurisdicción, sistema de personal, servicio civil o sistema de mérito.~~

(7) Esta sección entrará en pleno efectivo y vigor en y después del 1 de Julio de 1971 y concederá preferencia de veteranos a todas las personas que han servido en las fuerzas armadas de los Estados Unidos en cualquier guerra declarada o sin declarar, conflicto, combate, expedición o campaña para la cual se ha autorizado un distintivo de campaña, y que cumplen los requisitos de servicio o discapacidad, o ambos, según se dispone en esta sección. Esta sección se aplicará a ~~todos los exámenes~~ TODAS LAS OPORTUNIDADES de empleo público, excepto ~~por exámenes promocionales~~; SEGÚN LO DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN (5) DE ESTA SECCIÓN, llevados a cabo en o después de dicha fecha, y serán en todos aspectos autoejecutables.

SECCIÓN 2. Cada elector que vote en dichas elecciones y que desee votar a favor o en contra de dicha enmienda emitirá un voto según lo dispuesto por ley, ya sea "Sí" o "No", sobre la propuesta: ¿Debe haber una enmienda de la constitución de Colorado con respecto al sistema de personal estatal y, en relación con la misma, ampliar la preferencia de veteranos; aumentar el número de candidatos elegibles para designación a un cargo; ajustar la duración del empleo temporal permisible; permitir la flexibilidad para eliminar un número limitado de cargos del sistema; modificar el requisito de residencia; ajustar los términos de servicio para miembros de la junta de personal estatal; y exigir la designación en base a mérito a través de un proceso de análisis comparativo?

SECCIÓN 3. Los votos emitidos para la adopción o el rechazo de dicha enmienda serán escrutados, y el resultado determinado de la manera dispuesta por ley para el escrutinio de votos para representantes en el Congreso y, si una mayoría de los electores que voten sobre el asunto hayan votado "Sí", la citada enmienda pasará a formar parte de la constitución del estado.

El título de balota a continuación es un resumen redactado por el personal profesional del secretario de estado, el fiscal general y el personal legal para la asamblea general para fines de balota solamente. El título de balota no aparecerá en la constitución de Colorado. El texto de la medida que aparecerá en la constitución de Colorado abajo fue redactado por los proponentes de la iniciativa. La medida iniciada está incluida en la balota como cambio propuesto a las leyes actuales, debido a que los proponentes recopilaron el número suficiente de firmas de petición.

Enmienda 64
Uso y regulación de la marihuana
 (Enmienda Constitucional)

Título de balota: ¿Debe haber una enmienda a la constitución de Colorado con respecto a la marihuana y, en relación con la misma, disponer la regulación de la marihuana; permitir a una persona de veintiún años de edad o mayor a consumir o poseer cantidades limitadas de marihuana; disponer el otorgamiento de licencias de instalaciones de cultivo, instalaciones de fabricación de productos, instalaciones de prueba y tiendas al por menor; permitir a los gobiernos locales que regulen o prohíban dichas instalaciones; exigir a la asamblea general que promulgue un impuesto de consumo a gravarse en la venta al por mayor de la marihuana; exigir que los primeros \$40 millones en ingresos recaudados anualmente por dicho impuesto se acrediten al fondo de asistencia de capital de construcción de escuelas públicas; y exigir que la asamblea general promulgue legislación que rige el cultivo, procesamiento y venta de cáñamo industrial?

Texto de la medida:

Promúlguese por el pueblo del estado de Colorado:

El artículo XVIII de la constitución del estado de Colorado se enmienda MEDIANTE LA ADICIÓN DE UNA SECCIÓN NUEVA, que rezará al tenor siguiente:

Sección 16. Uso personal y regulación de la marihuana

(1) Propósito y hallazgos.

(a) EN BENEFICIO DEL USO EFICIENTE DE LOS RECURSOS DE EJECUCIÓN DE LA LEY, MEJORANDO LOS INGRESOS PARA FINES PÚBLICOS Y LIBERTAD INDIVIDUAL, EL PUEBLO DEL ESTADO DE COLORADO DETERMINA Y DECLARA QUE EL USO DE LA MARIHUANA DEBE SER LEGAL PARA PERSONAS DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MAYORES Y GRAVARSE DE MODO SIMILAR AL ALCOHOL.

(b) EN BENEFICIO DE LA SALUD Y SEGURIDAD PÚBLICA DE NUESTROS CIUDADANOS, EL PUEBLO DEL ESTADO DE COLORADO DETERMINA Y DECLARA, ADICIONALMENTE, QUE LA MARIHUANA DEBE REGULARSE DE MODO SIMILAR AL ALCOHOL, DE MANERA QUE:

(I) LAS PERSONAS TENDRÁN QUE EXHIBIR CONSTANCIA DE EDAD ANTES DE COMPRAR MARIHUANA;

(II) LA VENTA, DISTRIBUCIÓN O TRANSFERENCIA DE MARIHUANA A MENORES DE EDAD Y OTRAS PERSONAS MENORES DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD SEGUIRÁ SIENDO ILEGAL;

(III) CONDUCIR BAJO LA INFLUENCIA DE LA MARIHUANA SEGUIRÁ SIENDO ILEGAL;

(IV) LAS VENTAS DE MARIHUANA SERÁN REALIZADAS POR COMERCIANTES CONTRIBUYENTES LEGÍTIMOS Y NO ACTORES CRIMINALES; Y

(V) LA MARIHUANA VENDIDA EN ESTE ESTADO ESTARÁ ROTULADA Y ESTARÁ SUJETA A REGLAMENTOS ADICIONALES A FIN DE ASEGURAR QUE LOS CONSUMIDORES ESTÉN INFORMADOS Y PROTEGIDOS.

(c) EN BENEFICIO DE PROMULGAR POLÍTICAS RACIONALES PARA EL TRATAMIENTO DE TODAS LAS VARIACIONES DE LA PLANTA DE CÁÑAMO, EL PUEBLO DE COLORADO DETERMINA Y DECLARA ADICIONALMENTE QUE EL CÁÑAMO INDUSTRIAL DEBE REGULARSE POR SEPARADO DE LAS CEPAS DE CÁÑAMO CON CONCENTRACIONES MÁS ALTAS DE DELTA-9 TETRAHIDROCANNABINOL (THC).

(d) EL PUEBLO DEL ESTADO DE COLORADO DETERMINA Y DECLARA ADICIONALMENTE QUE ES NECESARIO ASEGURAR LA UNIFORMIDAD E IMPARCIALIDAD EN LA APLICACIÓN DE ESTA SECCIÓN EN TODO EL ESTADO Y QUE, EN CONSECUENCIA, LOS ASUNTOS ABORDADOS POR ESTA SECCIÓN SON ASUNTOS DE INTERÉS A NIVEL ESTATAL, EXCEPTO SEGÚN SE ESPECIFICA EN LA PRESENTE SECCIÓN.

(2) Definiciones. SEGÚN SE USA EN ESTA SECCIÓN, SALVO QUE EL CONTEXTO EXIJA DE LO CONTRARIO,

(a) "CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO " SIGNIFICA EL ARTÍCULO 43.3 DEL TÍTULO 12, ESTATUTOS REVISADOS DE COLORADO.

(b) "CONSUMIDOR" SIGNIFICA UNA PERSONA DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MAYOR QUE COMPRA MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA PARA USO PERSONAL POR PERSONAS DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MAYORES, PERO NO PARA REVENTA A TERCEROS.

(c) "DEPARTAMENTO" SIGNIFICA EL DEPARTAMENTO DE HACIENDA O SU AGENCIA SUCESORA.

(d) "CÁÑAMO INDUSTRIAL" SIGNIFICA LA PLANTA DEL GÉNERO *CANNABIS* Y CUALQUIER PARTE DE DICHA PLANTA, YA SEA QUE ESTÉ CRECIENDO O NO, CON UNA CONCENTRACIÓN DE DELTA-9 TETRAHIDROCANNABINOL QUE NO EXCEDE TRES DÉCIMOS DEL UNO PORCIENTO EN BASE A PESO SECO.

(e) "LOCALIDAD" SIGNIFICA UN CONDADO, MUNICIPALIDAD O CIUDAD Y CONDADO.

(f) "MARIJUANA" O "MARIHUANA" SIGNIFICA TODAS LAS PARTES DE LA PLANTA DEL GÉNERO *CANNABIS*, YA SEA QUE ESTÉ O NO CRECIENDO, LAS SEMILLAS DE LA MISMA, LA RESINA EXTRAÍDA DE CUALQUIER PARTE DE LA PLANTA Y CADA COMPUESTO, FABRICACIÓN, SAL, DERIVATIVO, MEZCLA O PREPARACIÓN DE LA PLANTA, SUS SEMILLAS O SU RESINA, INCLUSIVE EL CONCENTRADO DE MARIHUANA. "MARIJUANA" O "MARIHUANA" NO INCLUYE EL CÁÑAMO INDUSTRIAL, NI TAMPOCO INCLUYE LA FIBRA PRODUCIDA DE LAS TALLAS, ACEITE O TORTA HECHA DE LAS SEMILLAS DE LA PLANTA, SEMILLAS ESTERILIZADAS DE LA PLANTA QUE NO SEAN CAPACES DE GERMINACIÓN, NI EL PESO DE CUALQUIER OTRO INGREDIENTE COMBINADO CON LA MARIHUANA PARA PREPARAR COMPUESTOS DE ADMINISTRACIÓN TÓPICA U ORAL, ALIMENTOS, COMIDAS U OTROS PRODUCTOS.

(g) "ACCESORIOS DE MARIHUANA" SIGNIFICA CUALQUIER EQUIPO, PRODUCTO O MATERIAL DE CUALQUIER TIPO, USADO, DESTINADO PARA USO O DISEÑADO PARA USO EN LA SIEMBRA, PROPAGACIÓN, CULTIVO, AGRICULTURA, COSECHA, COMPOSTAJE, FABRICACIÓN, COMPOSICIÓN, CONVERSIÓN, PRODUCCIÓN, PROCESAMIENTO, PREPARACIÓN, PRUEBA, ANÁLISIS, ENVASADO, REENVASADO, ALMACENAMIENTO, VAPORIZACIÓN, O CONTENCIÓN DE LA MARIHUANA, O PARA INGESTIÓN, INHALACIÓN O DE OTRA MANERA USADO PARA INTRODUCIR MARIHUANA DENTRO DEL CUERPO HUMANO.

(h) "INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA" SIGNIFICA UNA ENTIDAD LICENCIADA PARA CULTIVAR, PREPARAR Y ENVASAR MARIHUANA Y VENDER MARIHUANA A TIENDAS DE MARIHUANA AL POR MENOR, A INSTALACIONES DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA Y A OTRAS INSTALACIONES DE CULTIVO DE MARIHUANA, PERO NO A LOS CONSUMIDORES.

(i) "ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA" SIGNIFICA UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA, UNA INSTALACIÓN DE PRUEBA DE MARIHUANA, UN INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA O UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR.

(j) "INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA" SIGNIFICA UNA ENTIDAD LICENCIADA PARA COMPRAR MARIHUANA; FABRICAR, PREPARAR Y ENVASAR PRODUCTOS DE MARIHUANA; Y VENDER MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA A OTRAS INSTALACIONES DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA Y A TIENDAS DE MARIHUANA AL POR MENOR, PERO NO A CONSUMIDORES.

(k) "PRODUCTOS DE MARIHUANA" SIGNIFICA PRODUCTOS CONCENTRADOS DE MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA QUE SE COMPONEN DE OTROS INGREDIENTES Y ESTÁN DESTINADOS PARA USO O CONSUMO, POR EJEMPLO, PERO SIN LIMITARSE A, PRODUCTOS COMESTIBLES, UNGÜENTOS Y TINCIONES.

(l) "INSTALACIÓN DE PRUEBA DE MARIHUANA" SIGNIFICA UNA ENTIDAD LICENCIADA PARA ANALIZAR Y CERTIFICAR LA INOCUIDAD Y POTENCIA DE LA MARIHUANA.

(m) "CENTRO DE MARIHUANA MÉDICA" SIGNIFICA UNA ENTIDAD LICENCIADA POR UNA AGENCIA ESTATAL PARA VENDER MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA CONFORME A LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO.

(n) "TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR" SIGNIFICA UNA ENTIDAD LICENCIADA PARA COMPRAR MARIHUANA DE INSTALACIONES DE CULTIVO DE MARIHUANA Y MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA DE INSTALACIONES DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA Y PARA VENDER MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA A CONSUMIDORES.

(o) "IRRAZONABLEMENTE IMPRACTICABLE" SIGNIFICA QUE LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA CUMPLIR LOS REGLAMENTOS EXIGEN UNA INVERSIÓN TAN ELEVADA DE RIESGO, DINERO, TIEMPO O CUALQUIER OTRO RECURSO O BIEN QUE LA OPERACIÓN DE UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA NO AMERITA IMPLEMENTARSE EN LA PRÁCTICA POR UN COMERCIANTE RAZONABLE Y PRUDENTE.

(3) Uso personal de la marihuana. SIN PERJUICIO DE CUALQUIER OTRA ESTIPULACIÓN DE DERECHO, LOS SIGUIENTES ACTOS NO SON ILEGALES Y NO CONSTITUIRÁN UN DELITO BAJO LA LEY DE COLORADO O LAS LEYES DE CUALQUIER LOCALIDAD DENTRO DE COLORADO, NI CONSTITUIRÁN LA BASE PARA EL DECOMISO O PÉRDIDA DE BIENES BAJO LA LEY DE COLORADO PARA PERSONAS DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MAYORES:

(a) POSEER, USAR, EXHIBIR, COMPRAR O TRANSPORTAR ACCESORIOS DE MARIHUANA O UNA ONZA O MENOS DE MARIHUANA.

(b) POSEER, CULTIVAR, PROCESAR O TRANSPORTAR NO MÁS DE SEIS PLANTAS DE MARIHUANA, DE LOS CUALES TRES O MENOS SON PLANTAS MADURAS EN FLOR, Y POSESIÓN DE LA MARIHUANA PRODUCIDA POR LAS PLANTAS EN LOS LOCALES DONDE SE CULTIVARON LAS PLANTAS, SIEMPRE QUE EL CULTIVO TENGA LUGAR EN UN ESPACIO ENCERRADO Y CERRADO A LLAVE, NO SE LLEVE A CABO ABIERTA O PÚBLICAMENTE Y NO SE FACILITA PARA VENTA.

(c) TRANSFERIR UNA ONZA O MENOS DE MARIHUANA SIN REMUNERACIÓN A UNA PERSONA QUE TIENE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MÁS.

(d) CONSUMO DE MARIHUANA, ESTIPULÁNDOSE, SIN EMBARGO QUE NADA DE LO CONTENIDO EN ESTA SECCIÓN PERMITIRÁ EL CONSUMO QUE TIENE LUGAR ABIERTA Y PÚBLICAMENTE O DE MODO QUE PONE EN PELIGRO A OTRAS PERSONAS.

(e) AYUDAR A OTRA PERSONA DE VEINTIÚN AÑOS O MÁS EN CUALQUIERA DE LOS ACTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS (a) AL (d) OF DE ESTA SUBSECCIÓN.

(4) Operación legal de instalaciones relacionadas con la marihuana. SIN PERJUICIO DE CUALQUIER OTRA ESTIPULACIÓN DE LA LEY, LOS SIGUIENTES ACTOS NO SON ILEGALES Y NO CONSTITUIRÁN UN DELITO BAJO LAS LEYES DE COLORADO NI CONSTITUIRÁN LA BASE PARA EL DECOMISO O PÉRDIDA DE BIENES BAJO LAS LEYES DE COLORADO PARA PERSONAS DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD O MAYORES:

(a) FABRICACIÓN, POSESIÓN O COMPRA DE ACCESORIOS DE MARIHUANA O LA VENTA DE ACCESORIOS DE MARIHUANA a una persona que tiene veintiún años de edad o más.

(b) POSESIÓN, EXHIBICIÓN O TRANSPORTE DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA; COMPRA DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA; COMPRA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE MARIHUANA; O VENTA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA A CONSUMIDORES, SI LA PERSONA QUE LLEVA A CABO LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN ESTE PÁRRAFO HA OBTENIDO UNA LICENCIA EN VIGOR Y VÁLIDA DE OPERAR UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR, O ACTÚA EN SU CAPACIDAD COMO DUEÑO, EMPLEADO O AGENTE DE UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR LICENCIADA.

(c) CULTIVO, COSECHA, PROCESAMIENTO, ENVASADO, TRANSPORTE, EXHIBICIÓN O POSESIÓN DE MARIHUANA; ENTREGA O TRANSFERENCIA DE MARIHUANA A UNA INSTALACIÓN DE PRUEBA DE MARIHUANA; VENTA DE MARIHUANA A UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA, UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA, O UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR; O LA COMPRA DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA, SI LA PERSONA QUE LLEVA A CABO LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN ESTE PÁRRAFO HA OBTENIDO UNA LICENCIA EN VIGOR Y VÁLIDA PARA OPERAR UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA O ACTÚA EN SU CAPACIDAD COMO DUEÑO, EMPLEADO O AGENTE DE UNA INSTALACIÓN LICENCIADA DE CULTIVO DE MARIHUANA.

(d) ENVASADO, PROCESAMIENTO, TRANSPORTE, FABRICACIÓN, EXHIBICIÓN O POSESIÓN DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA; ENTREGA O TRANSFERENCIA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA A UNA INSTALACIÓN DE PRUEBA DE MARIHUANA; VENTA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA A UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR O UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA; LA COMPRA DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO

DE MARIHUANA; O LA COMPRA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA DE UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA, SI LA PERSONA QUE LLEVA A CABO LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN ESTE PÁRRAFO HA OBTENIDO UNA LICENCIA EN VIGOR Y VÁLIDA PARA OPERAR UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA O ACTÚA EN SU CAPACIDAD COMO DUEÑO, EMPLEADO O AGENTE DE UNA INSTALACIÓN LICENCIADA DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA.

(e) POSESIÓN, CULTIVO, PROCESAMIENTO, REENVASADO, ALMACENAMIENTO, TRANSPORTE, EXHIBICIÓN, TRANSFERENCIA O ENTREGA DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA, SI LA PERSONA HA OBTENIDO UNA LICENCIA EN VIGOR Y VÁLIDA PARA OPERAR UNA INSTALACIÓN DE PRUEBA DE MARIHUANA O ACTÚA EN SU CAPACIDAD COMO DUEÑO, EMPLEADO O AGENTE DE UNA INSTALACIÓN LICENCIADA DE PRUEBA DE MARIHUANA.

(f) ARRIENDO, O DE OTRA MANERA PERMITIR EL USO DE BIENES INMUEBLES PROPIEDAD DE, OCUPADOS POR O CONTROLADOS POR CUALQUIER PERSONA NATURAL, PERSONA JURÍDICA U OTRA ENTIDAD PARA CUALQUIERA DE LAS ACTIVIDADES LLEVADAS A CABO LEGALMENTE DE ACUERDO CON LOS PÁRRAFOS (a) AL (e) DE ESTA SUBSECCIÓN.

(5) Regulación de la marihuana.

(a) A MÁS TARDAR ANTES DEL 1 DE JULIO DE 2013, EL DEPARTAMENTO ADOPTARÁ LOS REGLAMENTOS NECESARIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTA SECCIÓN. DICHS REGLAMENTOS NO PROHIBIRÁN LA OPERACIÓN DE ESTABLECIMIENTOS DE MARIHUANA, YA SEA EXPRESAMENTE O A TRAVÉS DE REGLAMENTOS QUE HAGAN QUE SU OPERACIÓN SEA IRRAZONABLEMENTE IMPRACTICABLE. DICHS REGLAMENTOS INCLUIRÁN:

(I) PROCEDIMIENTOS PARA LA EMISIÓN, RENOVACIÓN Y REVOCACIÓN DE UNA LICENCIA PARA OPERAR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA, CUYOS PROCEDIMIENTOS ESTARÁN SUJETOS A TODOS LOS REQUISITOS DEL ARTÍCULO 4 DEL TÍTULO 24 DE LA LEY DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE COLORADO O CUALQUIER ESTIPULACIÓN SUCESORA;

(II) UNALISTA DE CARGOS DE SOLICITUD, LICENCIA Y RENOVACIÓN, ESTIPULÁNDOSE, SIN EMBARGO, QUE LOS CARGOS DE SOLICITUD NO EXCEDERÁN CINCO MIL DÓLARES, AJUSTÁNDOSE ESTE LÍMITE SUPERIOR ANUALMENTE EN VIRTUD DE LA INFLACIÓN, SALVO QUE EL DEPARTAMENTO DETERMINE QUE SE NECESITA UN CARGO MAYOR PARA CUMPLIR SUS RESPONSABILIDADES BAJO ESTA SECCIÓN, Y ESTIPULÁNDOSE, ADICIONALMENTE, QUE UNA ENTIDAD LICENCIADA BAJO EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO PARA CULTIVAR O VENDER MARIHUANA O PARA FABRICAR PRODUCTOS DE MARIHUANA EN EL MOMENTO EN EL CUAL ESTA SECCIÓN ENTRE EN VIGOR, QUE ELIGE SOLICITAR UNA LICENCIA DE ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA POR SEPARADO NO ESTARÁ OBLIGADA A PAGAR UN CARGO DE SOLICITUD EN EXCESO DE QUINIENTOS DÓLARES PARA SOLICITAR UNA LICENCIA PARA OPERAR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA DE ACUERDO CON LAS ESTIPULACIONES DE ESTA SECCIÓN;

(III) LAS CALIFICACIONES PARA OBTENER UNA LICENCIA DIRECTA Y CLARAMENTE RELACIONADAS CON LA OPERACIÓN DE UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA;

(IV) REQUISITOS DE SEGURIDAD PARA LOS ESTABLECIMIENTOS DE MARIHUANA;

(V) REQUISITOS PARA IMPEDIR LA VENTA O DESVIACIÓN DE MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA A PERSONAS MENORES DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD;

(VI) REQUISITOS DE ROTULACIÓN PARA LA MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA VENDIDOS O DISTRIBUIDOS POR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA;

(VII) REGLAMENTOS DE SALUD Y SEGURIDAD Y NORMAS PARA LA FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA Y EL CULTIVO DE LA MARIHUANA;

(VIII) RESTRICCIONES SOBRE LA PUBLICIDAD Y EXHIBICIÓN DE LA MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA; Y

(IX) SANCIONES CIVILES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE LOS REGLAMENTOS ESTABLECIDOS CONFORME A ESTA SECCIÓN.

(b) A FIN DE ASEGURAR EL SISTEMA MÁS SEGURO, CONFIABLE Y RESPONSABLE PARA LA PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE LA MARIHUANA Y PRODUCTOS DE MARIHUANA DE ACUERDO CON ESTA SUBSECCIÓN, EN CUALQUIER PROCESO DE SOLICITUD COMPETITIVO, EL DEPARTAMENTO TENDRÁ COMO CONSIDERACIÓN PRIORITARIA EL HECHO DE QUE UN SOLICITANTE:

(I) TIENE EXPERIENCIA ANTERIOR EN LA PRODUCCIÓN O DISTRIBUCIÓN DE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA CONFORME A LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO EN LA LOCALIDAD EN LA CUAL EL SOLICITANTE PROCURA OPERAR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA; Y

(II) DURANTE LA EXPERIENCIA DESCRITA EN EL SUBPÁRRAFO (I), HA CUMPLIDO CONSTANTEMENTE LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO, LAS ESTIPULACIONES DEL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO Y LOS REGLAMENTOS CONFORMANTES.

(c) A FIN DE ASEGURAR LA PROTECCIÓN DE LA PRIVACIDAD INDIVIDUAL, SIN PERJUICIO DEL PÁRRAFO (a), EL DEPARTAMENTO NO EXIGIRÁ A UN CONSUMIDOR QUE PROPORCIONE A UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR INFORMACIÓN PERSONAL EXCEPTO POR IDENTIFICACIÓN EMITIDA POR EL GOBIERNO PARA DETERMINAR LA EDAD DEL CONSUMIDOR, Y UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR NO ESTARÁ OBLIGADA A ADQUIRIR Y REGISTRAR INFORMACIÓN PERSONAL ACERCA DE LOS CONSUMIDORES, EXCEPTO POR LA INFORMACIÓN TÍPICAMENTE ADQUIRIDA EN UNA TRANSACCIÓN FINANCIERA LLEVADA A CABO EN UNA LICORERÍA AL POR MENOR.

(d) LA ASAMBLEA GENERAL PROMULGARÁ UN IMPUESTO DE CONSUMO A GRAVARSE SOBRE LA MARIHUANA VENDIDA O DE OTRA MANERA TRANSFERIDA POR UNA INSTALACIÓN DE CULTIVO DE MARIHUANA A UNA INSTALACIÓN DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA O A UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR A UNA TASA QUE NO EXCEDERÁ EL QUINCE POR CIENTO ANTES DEL 1 DE ENERO DE 2017 Y A UNA TASA A SER DETERMINADA POR LA ASAMBLEA GENERAL POSTERIORMENTE, Y ORDENARÁ AL DEPARTAMENTO A ESTABLECER PROCEDIMIENTOS PARA EL COBRO DE TODOS LOS IMPUESTOS GRAVADOS, ESTIPULÁNDOSE QUE LOS PRIMEROS CUARENTA MILLONES DE DÓLARES EN INGRESOS RECAUDADOS ANUALMENTE DE CUALQUIER TAL IMPUESTO DE CONSUMO SE ACREDITARÁN AL FONDO DE ASISTENCIA DE CAPITAL DE CONSTRUCCIÓN DE ESCUELAS PÚBLICAS CREADO BAJO EL ARTÍCULO 43.7 DEL TÍTULO 22 C.R.S., O CUALQUIER FONDO SUCESOR DEDICADO A UN PROPÓSITO SIMILAR; Y ESTIPULÁNDOSE, ADICIONALMENTE QUE DICHO IMPUESTO DE CONSUMO SE GRAVE SOBRE LA MARIHUANA DESTINADA PARA VENTA EN CENTROS DE MARIHUANA MÉDICA CONFORME A LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO.

(e) A MÁS TARDAR ANTES DEL 1 DE OCTUBRE DE 2013, CADA LOCALIDAD PROMULGARÁ UNA ORDENANZA O REGLAMENTO QUE ESPECIFICA LA ENTIDAD DENTRO DE LA LOCALIDAD RESPONSABLE POR EL PROCESAMIENTO DE LAS SOLICITUDES SOMETIDAS PARA UNA LICENCIA DE OPERAR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA DENTRO DE LOS LINDES DE LA LOCALIDAD, Y PARA LA EMISIÓN DE DICHA LICENCIA EN CASO DE QUE DICHA EMISIÓN POR LA LOCALIDAD FUESE NECESARIA DEBIDO A UNA FALTA POR PARTE DEL DEPARTAMENTO DE ADOPTAR REGLAMENTOS CONFORME AL PÁRRAFO (a) O DEBIDO A UNA FALTA POR PARTE DEL DEPARTAMENTO DE PROCESAR Y EMITIR LICENCIAS SEGÚN SEA REQUERIDO EN VIRTUD DEL PÁRRAFO (g).

(f) UNA LOCALIDAD PODRÁ PROMULGAR ORDENANZAS O REGLAMENTOS, SIEMPRE QUE NO ESTÉN EN CONFLICTO CON ESTA SECCIÓN O CON LOS REGLAMENTOS O LEGISLACIÓN PROMULGADA CONFORME A ESTA SECCIÓN QUE RIGE EL MOMENTO, LUGAR, MANERA Y NÚMERO DE OPERACIONES DE ESTABLECIMIENTOS DE MARIHUANA; ESTABLECE PROCEDIMIENTOS PARA LA EMISIÓN, SUSPENSIÓN Y REVOCACIÓN DE UNA LICENCIA EMITIDA POR LA LOCALIDAD DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (h) O (i), CUYOS PROCEDIMIENTOS ESTARÁN SUJETOS A TODOS LOS REQUISITOS DEL ARTÍCULO 4 DEL TÍTULO 24 DE LA LEY DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE COLORADO O CUALQUIER ESTIPULACIÓN SUCESORA; ESTABLECE UNA LISTA DE CARGOS ANUALES DE OPERACIÓN, LICENCIA Y SOLICITUD PARA ESTABLECIMIENTOS DE MARIHUANA, ESTIPULÁNDOSE QUE EL CARGO DE SOLICITUD SÓLO SERÁ PAGADERO SI UNA SOLICITUD SE SOMETE A UNA LOCALIDAD DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (i) Y QUE UN CARGO DE LICENCIA SÓLO SERÁ PAGADERO SI UNA LICENCIA ES EMITIDA POR UNA LOCALIDAD DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (h) O (i); Y ESTABLECE SANCIONES CIVILES POR INFRACCIONES DE UNA ORDENANZA O REGLAMENTO QUE RIGE EL MOMENTO, LUGAR Y MANERA DE UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA QUE PUEDE OPERAR EN DICHA LOCALIDAD. UNA LOCALIDAD PUEDE PROHIBIR LA OPERACIÓN DE INSTALACIONES DE CULTIVO DE MARIHUANA, INSTALACIONES DE FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MARIHUANA, INSTALACIONES DE PRUEBA DE MARIHUANA O TIENDAS DE MARIHUANA AL POR MENOR POR MEDIO DE UNA MEDIDA INICIADA O REFERIDA ESTIPULÁNDOSE QUE CUALQUIER MEDIDA INICIADA O REFERIDA PARA PROHIBIR LA OPERACIÓN DE INSTALACIONES DE CULTIVO DE MARIHUANA, INSTALACIONES DE FABRICACIÓN DE MARIHUANA, INSTALACIONES DE PRUEBA DE MARIHUANA O TIENDAS DE MARIHUANA AL POR MENOR DEBE APARECER EN UNA BALOTA DE ELECCIONES GENERALES DURANTE UN AÑO DE NÚMERO PAR.

(g) CADA SOLICITUD DE UNA LICENCIA ANUAL PARA OPERAR UN ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA SE SOMETERÁ AL DEPARTAMENTO. EL DEPARTAMENTO DEBERÁ:

(I) COMENZAR A ACEPTAR Y PROCESAR LAS SOLICITUDES EL DÍA 1 DE OCTUBRE DE 2013;

(II) REMITIR INMEDIATAMENTE UNA COPIA DE CADA SOLICITUD Y LA MITAD DEL CARGO DE SOLICITUD A LA LOCALIDAD EN LA CUAL EL SOLICITANTE DESEA OPERAR EL ESTABLECIMIENTO DE MARIHUANA;

(III) EMITIR UNA LICENCIA ANUAL AL SOLICITANTE ENTRE CUARENTA Y CINCO Y NOVENTA DÍAS DESPUÉS DEL RECIBO DE UNA SOLICITUD, SALVO QUE EL DEPARTAMENTO DETERMINE QUE EL SOLICITANTE NO ESTÁ EN CUMPLIMIENTO DE LOS REGLAMENTOS PROMULGADOS CONFORME AL PÁRRAFO (a) O LA LOCALIDAD PERTINENTE NOTIFIQUE AL DEPARTAMENTO QUE EL SOLICITANTE NO ESTÁ EN CUMPLIMIENTO DE LAS ORDENANZAS Y REGLAMENTOS ESTABLECIDOS CONFORME AL PÁRRAFO (f) Y EN VIGOR EN EL MOMENTO DE LA SOLICITUD, ESTIPULÁNDOSE QUE, CUANDO UNA LOCALIDAD HAYA PROMULGADO UN LÍMITE NUMÉRICO SOBRE EL NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS DE MARIHUANA, Y UN NÚMERO MAYOR DE SOLICITUDES PROCURAN LICENCIAS, EL DEPARTAMENTO SOLICITARÁ Y CONSIDERARÁ INFORMACIÓN DE LA LOCALIDAD CON RESPECTO A LA PREFERENCIA O PREFERENCIAS DE DICHA LOCALIDAD PARA LA EMISIÓN DE LICENCIAS; Y

(IV) AL RECHAZO DE UNA SOLICITUD, NOTIFICAR AL SOLICITANTE POR ESCRITO DEL MOTIVO ESPECÍFICO DEL RECHAZO.

(h) SI EL DEPARTAMENTO NO EMITE UNA LICENCIA A UN SOLICITANTE DENTRO DE LOS NOVENTA DÍAS DESPUÉS DEL RECIBO DE LA SOLICITUD SOMETIDA DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (g) Y NO NOTIFICA AL SOLICITANTE EL MOTIVO ESPECÍFICO DE SU RECHAZO, POR ESCRITO Y DENTRO DE DICHO PERÍODO, O SI EL DEPARTAMENTO HA ADOPTADO REGLAMENTOS CONFORME AL PÁRRAFO (a) Y HA ACEPTADO SOLICITUDES CONFORME AL PÁRRAFO (g) PERO NO HA EMITIDO LICENCIAS ANTES DEL 1 DE ENERO DE 2014, EL SOLICITANTE PODRÁ SOMETER DE NUEVO SU SOLICITUD DIRECTAMENTE A LA LOCALIDAD, CONFORME AL PÁRRAFO (e), Y LA LOCALIDAD PODRÁ EMITIR UNA LICENCIA ANUAL AL SOLICITANTE. UNA LOCALIDAD QUE EMITE UNA LICENCIA A UN SOLICITANTE LO HARÁ DENTRO DE LOS NOVENTA DÍAS DESPUÉS DEL RECIBO DE LA SOLICITUD SOMETIDA DE NUEVO, SALVO QUE LA LOCALIDAD DETERMINE Y NOTIFIQUE AL SOLICITANTE QUE DICHO SOLICITANTE NO ESTÁ EN CUMPLIMIENTO DE LAS ORDENANZAS Y REGLAMENTOS ESTABLECIDOS CONFORME AL PÁRRAFO (f) EN VIGOR EN EL MOMENTO DE LA NUEVA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD, Y LA LOCALIDAD NOTIFICARÁ AL DEPARTAMENTO SI SE HA EMITIDO UNA LICENCIA ANUAL AL SOLICITANTE. SI SE SOMETE UNA SOLICITUD A UNA LOCALIDAD BAJO EL PRESENTE PÁRRAFO, EL DEPARTAMENTO REMITIRÁ A LA LOCALIDAD EL CARGO DE SOLICITUD PAGADO POR EL SOLICITANTE AL DEPARTAMENTO, PREVIA SOLICITUD DE LA LOCALIDAD. UNA LICENCIA EMITIDA POR UNA LOCALIDAD DE ACUERDO CON EL PRESENTE PÁRRAFO TENDRÁ EL MISMO EFECTO Y VIGOR QUE UNA LICENCIA EMITIDA POR EL DEPARTAMENTO DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (g) Y EL TENEDOR DE DICHA LICENCIA NO ESTARÁ SUJETO A REGLAMENTO O EJECUCIÓN POR EL DEPARTAMENTO DURANTE EL PLAZO DE DICHA LICENCIA. SÓLO PUEDE EMITIRSE UNA LICENCIA SUBSIGUIENTE O RENOVADA BAJO ESTE PÁRRAFO EN BASE ANUAL, PREVIA NUEVA PRESENTACIÓN A LA LOCALIDAD DE UNA SOLICITUD NUEVA SOMETIDA AL DEPARTAMENTO CONFORME AL PÁRRAFO (g). NADA DE LO CONTENIDO EN ESTE PÁRRAFO LIMITARÁ EL DESAGRAVIO QUE FUESE DISPONIBLE A UNA PARTE PERJUDICADA BAJO LA SECCIÓN 24-4-104, C.R.S., DE LA LEY DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE COLORADO O CUALQUIER ESTIPULACIÓN SUCESORA.

(i) SI EL DEPARTAMENTO NO ADOPTA LOS REGLAMENTOS EXIGIDOS EN VIRTUD DEL PÁRRAFO (a), UN SOLICITANTE PODRÁ SOMETER UNA SOLICITUD DIRECTAMENTE A UNA LOCALIDAD DESPUÉS DEL 1 DE OCTUBRE DE 2013, Y LA LOCALIDAD PODRÁ EMITIR UNA LICENCIA ANUAL AL SOLICITANTE. UNA LOCALIDAD QUE EMITE UNA LICENCIA A UN SOLICITANTE LO HARÁ DENTRO DE LOS NOVENTA DÍAS DESPUÉS DEL RECIBO DE LA SOLICITUD, SALVO QUE DETERMINE Y NOTIFIQUE AL SOLICITANTE QUE DICHO SOLICITANTE NO ESTÁ EN CUMPLIMIENTO DE LAS ORDENANZAS Y LOS REGLAMENTOS ESTABLECIDOS CONFORME AL PÁRRAFO (f) EN VIGOR EN EL MOMENTO DE LA SOLICITUD, Y NOTIFICARÁ AL DEPARTAMENTO SI SE HA EMITIDO UNA LICENCIA ANUAL AL SOLICITANTE. UNA LICENCIA EMITIDA POR UNA LOCALIDAD DE ACUERDO CON ESTE PÁRRAFO TENDRÁ EL MISMO EFECTO Y VIGOR QUE UNA LICENCIA EMITIDA POR EL DEPARTAMENTO DE ACUERDO CON EL PÁRRAFO (g) Y EL TENEDOR DE DICHA LICENCIA NO ESTARÁ SUJETO A REGLAMENTOS O EJECUCIÓN POR EL DEPARTAMENTO DURANTE EL PLAZO DE DICHA LICENCIA. PUEDE EMITIRSE UNA LICENCIA SUBSIGUIENTE O RENOVADA BAJO EL PRESENTE PÁRRAFO EN BASE ANUAL SI EL DEPARTAMENTO NO HA ADOPTADO LOS REGLAMENTOS REQUERIDOS EN VIRTUD DEL PÁRRAFO (A) POR LO MENOS NOVENTA DÍAS ANTES DE LA FECHA EN LA CUAL ENTRARÍA EN VIGOR DICHA LICENCIA SUBSIGUIENTE O RENOVADA O SI EL DEPARTAMENTO HA ADOPTADO REGLAMENTOS CONFORME AL PÁRRAFO (A) PERO NO HA EMITIDO LICENCIAS POR LO MENOS NOVENTA DÍAS DESPUÉS DE LA ADOPCIÓN DE DICHOS REGLAMENTOS, CONFORME AL PÁRRAFO (g).

(j) A MÁS TARDAR ANTES DEL 1 DE JULIO DE 2014, LA ASAMBLEA GENERAL PROMULGARÁ LEGISLACIÓN QUE RIGE EL CULTIVO, PROCESAMIENTO Y VENTA DE CÁÑAMO INDUSTRIAL.

(6) Empleadores, conducción, menores de edad y control de propiedad.

(a) NADA DE LO CONTENIDO EN LA PRESENTE SECCIÓN TIENE POR FINALIDAD EXIGIR A UN EMPLEADOR QUE PERMITA O ACOMODE EL USO, CONSUMO, POSESIÓN, TRANSFERENCIA, EXHIBICIÓN, TRANSPORTE, VENTA O CULTIVO DE MARIHUANA EN EL CENTRO DE TRABAJO, O AFECTAR LA CAPACIDAD DE LOS EMPLEADORES DE TENER POLÍTICAS QUE RESTRINGEN EL USO DE LA MARIHUANA POR LOS EMPLEADOS.

(b) NADA DE LO CONTENIDO EN ESTA SECCIÓN TIENE POR FINALIDAD PERMITIR LA CONDUCCIÓN BAJO LA INFLUENCIA DE LA MARIHUANA O PERMITIR LA CONDUCCIÓN EN ESTADO DE DETERIORO DEBIDO A LA MARIHUANA O SOBRESEER LAS LEYES ESTATUTARIAS RELACIONADAS CON LA CONDUCCIÓN BAJO LA INFLUENCIA DE LA MARIHUANA O EN ESTADO DE DETERIORO DEBIDO A LA MARIHUANA, Y ESTA SECCIÓN TAMPOCO IMPEDIRÁ AL ESTADO PROMULGAR E IMPONER SANCIONES POR CONDUCIR BAJO LA INFLUENCIA DE LA MARIHUANA O EN ESTADO DE DETERIORO DEBIDO A LA MARIHUANA.

(c) NADA DE LO CONTENIDO EN ESTA SECCIÓN TIENE POR FINALIDAD PERMITIR LA TRANSFERENCIA DE LA MARIHUANA, CON O SIN REMUNERACIÓN, A UNA PERSONA MENOR DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD, NI PERMITIR A UNA PERSONA MENOR DE VEINTIÚN AÑOS DE EDAD QUE COMPRE, POSEA, USE, TRANSPORTE, CULTIVE O CONSUMA MARIHUANA.

(d) NADA DE LO CONTENIDO EN ESTA SECCIÓN PROHIBIRÁ A UNA PERSONA, EMPLEADOR, ESCUELA, HOSPITAL CENTRO DE DETENCIÓN, CORPORACIÓN O CUALQUIER OTRA ENTIDAD QUE OCUPE, POSEA O CONTROLE UN INMUEBLE QUE PROHIBA O DE OTRA MANERA REGULE LA POSESIÓN, EL CONSUMO, USO, EXHIBICIÓN, TRANSFERENCIA, DISTRIBUCIÓN, VENTA, TRANSPORTE O CULTIVO DE MARIHUANA EN O DENTRO DE DICHO INMUEBLE.

(7) Estipulaciones de marihuana médica no afectadas. NADA DE LO CONTENIDO EN ESTA SECCIÓN SE INTERPRETARÁ:

(a) DE MODO DE LIMITAR CUALESQUIER PRIVILEGIOS O DERECHOS DE UN PACIENTE, CUIDADOR PRIMARIO O ENTIDAD LICENCIADA DE MARIHUANA MÉDICA SEGÚN LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO;

(b) DE MODO DE PERMITIR QUE UN CENTRO DE MARIHUANA MÉDICA DISTRIBUYA MARIHUANA A UNA PERSONA QUE NO SEA UN PACIENTE DE MARIHUANA MÉDICA;

(c) DE MODO DE PERMITIR QUE UN CENTRO DE MARIHUANA MÉDICA COMPRE MARIHUANA O PRODUCTOS DE MARIHUANA DE MANERA O DE UNA FUENTE NO AUTORIZADA BAJO EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA;

(d) DE MODO DE PERMITIR QUE CUALQUIER CENTRO DE MARIHUANA MÉDICA LICENCIADO CONFORME A LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO OPERE EN LOS MISMOS LOCALES QUE UNA TIENDA DE MARIHUANA AL POR MENOR; O

(e) DE MODO DE EXIMIR AL DEPARTAMENTO, LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA DE COLORADO O EL DEPARTAMENTO DE SALUD PÚBLICA Y DEL MEDIO AMBIENTE DE COLORADO DE SUS DEBERES ESTATUTARIOS Y CONSTITUCIONALES DE REGULAR LA MARIHUANA MÉDICA CONFORME A LA SECCIÓN 14 DEL PRESENTE ARTÍCULO Y EL CÓDIGO DE MARIHUANA MÉDICA DE COLORADO.

(8) Autoejecutabilidad, divisibilidad, estipulaciones contradictorias. TODAS LAS ESTIPULACIONES CONTENIDAS EN ESTA SECCIÓN SON AUTOEJECUTABLES EXCEPTO SEGÚN SE ESPECIFICA EN LA MISMA, SON DIVISIBLES Y, EXCEPTO DONDE ESTÉ INDICADO DE LO CONTRARIO EN EL TEXTO, SOBRESEERÁN LAS ESTIPULACIONES CONTRADICTORIAS ESTATUTARIAS ESTATALES, ESTATUTARIAS, DE ORDENANZA O RESOLUCIÓN LOCALES Y OTRAS ESTIPULACIONES ESTATALES Y LOCALES.

(9) Fecha efectiva. SALVO QUE SE DISPONGA DE LO CONTRARIO EN ESTA SECCIÓN, TODAS LAS ESTIPULACIONES DE ESTA SECCIÓN ENTRARÁN EN VIGOR DESPUÉS DE LA DECLARACIÓN OFICIAL DEL VOTO SOBRE EL MISMO POR PROCLAMACIÓN DEL GOBERNADOR, CONFORME A LA SECCIÓN 1(4) DEL ARTÍCULO V.

TÍTULOS Y TEXTO

NOTAS

El título de balota a continuación es un resumen redactado por el personal profesional del secretario de estado, el fiscal general y el personal legal para la asamblea general para fines de balota solamente. El título de balota no aparecerá en la constitución de Colorado o los estatutos revisados. El texto de la medida que aparecerá en la constitución de Colorado y los estatutos revisados abajo fue redactado por los proponentes de la iniciativa. La medida iniciada está incluida en la balota como cambio propuesto a las leyes actuales, debido a que los proponentes recopilaron el número suficiente de firmas de petición.

Enmienda 65
Delegación Congresual de Colorado a
Apoyar Límites de Financiación de Campañas
(Enmienda Constitucional y Enmienda a los Estatutos Revisados)

Título de la balota: ¿Debe haber enmiendas a la constitución de Colorado y los estatutos revisados de Colorado con respecto al apoyo por los representantes legislativos de Colorado de una enmienda constitucional federal para limitar las aportaciones y gastos de campañas y, en relación con la misma, ordenar a la delegación congresual de Colorado que proponga y apoye, y a los miembros de la legislatura estatal de Colorado que ratifiquen una enmienda a la constitución de los Estados Unidos que permite al congreso y los estados limitar las aportaciones y los gastos de campañas?

Texto de la medida:

Promúlguese por el pueblo del Estado de Colorado:

En la constitución del estado de Colorado, **enmendar** la sección 1 del Artículo XXVIII al tenor siguiente:

Sección 1. Propósitos y determinaciones. El pueblo del estado de Colorado por este medio determina y declara que las aportaciones de campaña grandes a los candidatos políticos crean el potencial de corrupción y la apariencia de corrupción; que las aportaciones de campaña grandes hechas para influir en los resultados de las elecciones permiten a las personas adineradas, corporaciones y grupos de interés especial a ejercer un nivel desproporcionado de influencia sobre el proceso político; que los crecientes costos de las campañas para cargos políticos impiden a ciudadanos calificados a postularse para cargos políticos; que, debido al uso de la votación temprana en Colorado, el anuncio oportuno de gastos independientes es imprescindible para informar al electorado; que en años recientes el advenimiento de gastos significativos en comunicaciones electorales, según se define en el presente, ha frustrado el propósito de los requisitos existentes de financiación de campañas; que las investigaciones independientes han demostrado que la gran mayoría de las comunicaciones electorales televisivas van más allá del debate de asuntos para expresar abogacía electoral; que las aportaciones políticas de tesoros corporativos no son una indicación del apoyo popular de las ideas políticas de la corporación y pueden influir injustamente el resultado de las elecciones en Colorado; y que el interés público se sirve mejor al limitar las aportaciones de campaña, ~~alentar~~ ESTABLECER límites voluntarios sobre los gastos de campaña, disponer la divulgación completa y oportuna de las aportaciones de campaña, gastos independientes y financiación de comunicaciones de campaña electoral y ejecución estricta de los requisitos de financiación de campañas.

En los Estatutos Revisados de Colorado, **enmendar** 1-45-102 al tenor siguiente:

1-45-102. Declaración legislativa. El pueblo del estado de Colorado por este medio determina y declara que las aportaciones de campaña grandes a candidatos políticos permiten a los donantes adinerados y grupos de interés especial ejercer un nivel desproporcionado de influencia sobre el proceso político; que las aportaciones de campaña grandes crean el potencial de corrupción y la apariencia de corrupción; que los crecientes costos de las campañas para cargos políticos impiden a ciudadanos calificados a postularse para un cargo político; y que el interés público se sirve mejor al limitar las aportaciones de campaña, ~~alentar~~ ESTABLECER límites voluntarios sobre los gastos de campaña, disponer la divulgación completa y oportuna de las aportaciones de campaña, y ejecución estricta de los requisitos de financiación de campañas.

En los Estatutos Revisados de Colorado, 1-45-103.7 **añadir** (9) al tenor siguiente:

1-45-103.7. Límites de aportaciones – tratamiento de comités de gastos independientes – aportaciones de compañías de responsabilidad limitada – definiciones – instrucciones de los votantes sobre límites de gastos.

(9) (a) LOS VOTANTES ORDENAN A LA DELEGACIÓN CONGRESUAL DE COLORADO QUE PROPONGA Y APOYE, Y A LA LEGISLATURA ESTATAL DE COLORADO QUE RATIFIQUE UNA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS QUE PERMITE AL CONGRESO Y LOS ESTADOS LIMITAR LAS APORTACIONES Y LOS GASTOS DE CAMPAÑA, A FIN DE ASEGURAR QUE TODOS LOS CIUDADANOS, SIN IMPORTAR SU PATRIMONIO, PUEDAN EXPRESAR SUS OPINIONES ENTRE SÍ Y SU GOBIERNO EN IGUALDAD DE CONDICIONES.

(b) LAS ESTIPULACIONES DE LA PRESENTE SUBSECCIÓN ENTRARÁN EN VIGOR EL DÍA 1º DE ENERO DE 2013, Y SERÁN APLICABLES POSTERIORMENTE.

**Recomendaciones
Sobre la Retención de Jueces**

Las Comisiones sobre Desempeño Judicial fueron creadas en 1988 por la Asamblea General de Colorado, con el fin de proporcionar a los votantes evaluaciones imparciales, responsables y constructivas de los jueces de litigios y de apelación que procuran su retención en las elecciones generales. Los resultados de las evaluaciones también proporcionan a los jueces información que puede usarse para mejorar sus destrezas profesionales como funcionarios judiciales. El Presidente de la Corte Suprema, el Gobernador, el Presidente del Senado y el Presidente de la Cámara designan los comisionados estatales y de distrito. Cada comisión consiste en una entidad de diez miembros, integrada por cuatro abogados y seis miembros no abogados.

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial desarrolló técnicas y procedimientos uniformes para evaluar los jueces de primera instancia y de condado, los jueces de la Corte Suprema y los jueces del tribunal de apelaciones. De acuerdo con los estatutos, dichos criterios incluyen lo siguiente: integridad; conocimientos legales; destrezas de comunicación; temperamento judicial; desempeño administrativo; y servicio a la profesión legal y al público.

Las comisiones de distritos locales evalúan los jueces de primera instancia y de condado en sus respectivos distritos. Las evaluaciones de los jueces de litigio son el resultado de cuestionarios de encuesta llenados por personas que han comparecido ante el juez; abogados, entre ellos, fiscales, defensores públicos y abogados privados; litigantes; miembros de jurados; empleados del tribunal; intérpretes de tribunal; funcionarios de libertad condicional; ; víctimas de crímenes; personal de ejecución de la ley; y jueces de apelación. Las evaluaciones también son el resultado de lo siguiente: una autoevaluación completada por el juez; observaciones en la sala; evaluación de las decisiones; evaluación de las estadísticas del calendario de casos del juez individual; y una entrevista personal con el juez. La Comisión Estatal evalúa los jueces de la corte suprema y los jueces del tribunal de apelaciones. La evaluación de los jueces de la Corte Suprema de Colorado y los jueces del Tribunal de Apelaciones de Colorado es el producto de los resultados de encuestas de abogados y de jueces de primera instancia y de apelación de Colorado; una autoevaluación completada por el juez; observaciones en la sala; una evaluación de opiniones; una evaluación de las estadísticas del juez; y una entrevista personal con el juez.

Cada evaluación incluye una narrativa con la recomendada planteada como "retener", "no retener" o "sin opinión". Los votantes a nivel estatal votan por los jueces de la Corte Suprema de Colorado y los jueces del Tribunal de Apelaciones. Los votantes sólo votarán por los jueces del tribunal de condado que procuran su retención en su respectivo condado y jueces de primera instancia en su respectivo distrito judicial. A continuación se presentan narrativas completas y recomendaciones sobre la retención de jueces de su distrito judicial sujetos a elecciones de retención el día 6 de noviembre de 2012.

Para obtener información adicional, visite www.coloradojudicialperformance.gov o llame al (303) 866-6465.

Cómo determinar los jueces que estarán incluidos en su balota:

- ◆ Localice su condado. Los jueces enumerados bajo su condado aparecerán en su balota.
- ◆ Pase a la sección de Narrativa para repasar las recomendaciones con respecto a dichos jueces.

JUECES

2^{do} DISTRITO JUDICIAL

DENVER

Corte Suprema
Nathan B. Coats

Tribunal de Apelaciones
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

Juez de Distrito
Ann B. Frick
Shelley I. Gilman
Morris B. Hoffman
Kenneth Martin Laff
Catherine A. Lemon
R. Michael Mullins

Juez del Tribunal de Menores
Karen M. Ashby

Juez de Condado
Doris E. Burd
Robert B. Crew, Jr.
Kerry S. Hada
Alfred Harrell
Claudia Jean Jordan
John Michael Marcucci
Andre L. Rudolph

12^o Distrito Judicial

COSTILLA

Corte Suprema
Nathan B. Coats

Tribunal de Apelaciones
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

Juez de Distrito
Pattie P. Swift

Juez de Condado
None

RIO GRANDE

Corte Suprema
Nathan B. Coats

Tribunal de Apelaciones
Laurie A. Booras
James S. Casebolt
Dennis A. Graham
Gale T. Miller
Daniel Marc Taubman
John R. Webb

Juez de Distrito
Pattie P. Swift

Juez de Condado
None

**CORTE SUPREMA
DE COLORADO**

La Corte Suprema de Colorado se compone de siete jueces, y todos los siete deciden cada caso. La Corte es el tribunal de último recurso del estado y sus decisiones son obligatorias para todos los demás tribunales estatales de Colorado. La mayoría de los casos del tribunal son solicitudes de una evaluación discrecional de las decisiones del tribunal de apelaciones. Varias categorías de casos son apelaciones directas de los tribunales de litigio o de agencias administrativas. Uno de los jueces redacta la opinión en nombre del tribunal para cada caso, y el tribunal emite opiniones por escrito en alrededor de 100 casos al año. Los 1,400 casos restantes se afirman sumariamente. Además de evaluar y decidir casos, cada juez participa en dos o tres comités de establecimiento de reglas o asesores para el sistema tribunalicio.

Honorable Nathan B. Coats

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez Nathan B. Coats **SEA RETENIDO**.

El Juez Coats fue nombrado a la Corte Suprema de Colorado en 2000. Recibió una Licenciatura en Economía de la Universidad de Colorado en 1971 y su título de licenciado en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1977. El Juez Coats ejerció su carrera de derecho en práctica privada desde 1977 a 1978, sirvió en la Sección de Apelaciones de la Oficina del Procurador General de Colorado desde 1978 a 1986 y fue Fiscal de Distrito Principal de Apelaciones del Segundo Distrito Judicial entre 1986 y 2000. Antes de su nombramiento, el Juez Coats sirvió en muchos comités de la Corte Suprema, entre ellos, los que se encargan de las reglas probatorias en procedimientos penales, civiles y de apelaciones. Si bien el Juez Coats limita su participación en actividades cívicas y comunitarias, tiene responsabilidades de supervisión para muchos comités de la Corte Suprema, entre ellos el de Instrucciones para Jurados de Casos Penales, Reglas Probatorias, Reglas de Responsabilidad Profesional y Reglamento de Abogados, así como la Junta de Examinadores Jurídicos.

Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta indicaron que el desempeño del Juez Coats es sólido en cuanto a la cortesía que mostraba a los abogados. Los abogados indicaron que su desempeño era algo débil en las áreas de la toma de decisiones razonadas ajustadas a la ley y los hechos y de equidad e imparcialidad hacia cada parte del caso. Un número de abogados expresaron en sus comentarios que el punto de vista del Juez Coats está predispuesto a favor de la fiscalía en casos penales. Varios abogados describieron al Juez Coats como muy inteligente, en tanto que otros comentaron que en ocasiones sus opiniones pueden ser oscuras. Algunos abogados también expresaron preocupación de que sus opiniones disconformes son irrespetuosas hacia los jueces que redactan las opiniones de la mayoría. Los jueces encuestados indican que el Juez Coats es sólido en todas las áreas, inclusive la redacción de opiniones que son claras y que explican adecuadamente la decisión del tribunal. Un número de jueces comentaron que el Juez Coats es brillante y redacta opiniones claras y razonadas. Sin embargo, algunos jueces expresaron preocupación en sus comentarios sobre el tono duro de algunas opiniones disconformes y la Comisión concuerda con esa preocupación. La Comisión señaló que el Juez Coats tiene una conducta respetuosa durante los argumentos verbales. La Comisión revisó un número de opiniones redactadas por el Juez Coats y encontró que, en ocasiones, sus opiniones son tan altamente analíticas que pueden ser un poco difíciles seguir. De conjunto, sin embargo, sus opiniones son generalmente bien razonadas y reflejan un alto grado de inteligencia.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 70% recomendó retener, el 24% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 75% recomendó retener y el 25% no retener. De todos los jueces encuestados, el 94% recomendó retener, el 1% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 1% no retener.

JUECES

NOTAS

**TRIBUNAL DE APELACIONES
DE COLORADO**

El Tribunal de Apelaciones de Colorado tiene 22 jueces, que sesionan en paneles de tres jueces. Los jueces repasan casos de los tribunales de litigio para determinar si ciertos asuntos se decidieron correctamente. Uno de los tres miembros del panel redacta la opinión mayoritaria que explica la decisión del panel. En ocasiones, un miembro del panel que no está de acuerdo con la opinión mayoritaria podrá redactar una concurrencia o disidencia. En promedio, cada juez redacta alrededor de 85 opiniones mayoritarias cada año. Entre el 1° de julio del 2011 y el 30 de junio del 2012, se entablaron más de 2,750 casos ante el Tribunal de Apelaciones, entre ellos, una mezcla de apelaciones penales, civiles, de agencia, juveniles, de relaciones domésticas, compensación laboral y de seguro de desempleo.

Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable Laurie A. Booras

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que la Jueza Laurie A. Booras **SEA RETENIDA.**

La Jueza Booras fue nombrada al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 2009. Obtuvo una Licenciatura en Historia de la Universidad Cameron en Oklahoma. Después de su graduación de la Facultad de Derecho de la Universidad de Texas en 1982, sirvió durante cinco años como Fiscal de Distrito Suplente en Texas. En 1991 la Jueza Booras comenzó a trabajar en la División de Apelaciones del Procurador General de Colorado en derecho penal y dos años más tarde fue ascendida a Primera Procuradora General Suplente. Ha sido una conferencista frecuente en programas de Educación Jurídica Continúa; sirvió en el Comité Asesor de Reglas de Procedimiento Penal de la Corte Suprema de Colorado; fungió como miembro consultivo del Subcomité Legislativo del Consejo del Fiscal de Distrito de Colorado; y ha participado en un número de comités judiciales relacionados con las leyes y reformas de decisiones. Continúa presentando programas educacionales, competencias de jueces relacionadas con la jurisprudencia a niveles de facultades de derecho y de escuela superior y sirve como instructora voluntaria en propugnación de defensa de juicios para el Colegio de Abogadas.

Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta indicaron que el desempeño de la Jueza Booras es sólido en las áreas de cortesía, equidad e imparcialidad. Las respuestas de los abogados indican que el desempeño de la Jueza Booras en la redacción de opiniones es comparable a la de otros jueces del Tribunal de Apelaciones postulados para retención. Varios abogados comentaron que la Jueza Booras manifiesta una conducta atenta y práctica durante los argumentos verbales y que sus opiniones escritas son claras, lógicas y fáciles de entender. La observación de la sala del tribunal por parte de la Comisión encontró que la Jueza Booras era respetuosa durante el argumento verbal e hizo preguntas razonadas. La Comisión revisó un número de opiniones redactadas por la Jueza Booras y en general encontró que eran imparciales, claras y concisas. Si bien la Jueza Booras vino a la judicatura con antecedentes en derecho penal, está trabajando arduamente para continuar su desarrollo en otras áreas de la jurisprudencia. Las respuestas de los Jueces de Primera Instancia y de otros jueces de apelaciones indican que el desempeño de la Jueza Booras es comparable a la de otros jueces en cuanto a la redacción de opiniones y su conducta justa e imparcial.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 68% recomendó retener, el 12% no retener y el 19% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 84% recomendó retener y el 15% no retener. De todos los jueces encuestados, el 70% recomendó retener, el 2% no retener y el 28% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 97% recomendó retener y el 3% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)



Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable James S. Casebolt

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez James S. Casebolt **SEA RETENIDO**.

El Juez Casebolt fue nombrado al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 1994. Se graduó *magna cum laude* de The Colorado College en 1972 y recibió su licenciatura J.D. de la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1975. Antes de su nombramiento al Tribunal de Apelaciones, durante 19 años ejerció en práctica privada en Grand Junction, especializándose en litigios civiles. Desde 2005, el Juez Casebolt ha servido como Juez Decano Suplente del tribunal. También sirve en el Consejo Consultivo Judicial en el Comité de Instrucciones a Jurados Civiles de la Corte Suprema. El Juez Casebolt es antiguo presidente del Colegio de Abogados del Condado de Mesa y también es miembro y antiguo presidente de Judge William E. Doyle Inn of Court. El Juez Casebolt sirve como fiduciario y es antiguo presidente de la Junta de Fiduciarios de la Asociación de Jubilación de Empleados Públicos. También está activo en el programa Tribunales en la Comunidad y es miembro del Comité de Ética de la Donor Alliance, un programa de donación de órganos sin fines de lucro.

Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta indicaron que el desempeño del Juez Casebolt es sólido en las áreas de redacción de opiniones claras y en abstención de considerar cuestiones que no tienen que decidirse. De otro modo su desempeño es generalmente comparable con el de otros jueces del Tribunal de Apelaciones postulados para retención. Numerosos abogados comentaron sobre la claridad de razonamiento y el enfoque equitativo y concienzudo a los casos. La Comisión encontró que el Juez Casebolt es cortés y respetuoso durante los argumentos verbales y que sus opiniones generalmente son claras, concisas y adecuadamente confinadas a las cuestiones presentadas al tribunal. La Comisión quedó impresionada con el enfoque imparcial a los casos presentados a su consideración. Las respuestas de los Jueces de Primera Instancia y de otros jueces de apelaciones indican que el desempeño del Juez Casebolt es sólido en cuanto a la redacción de opiniones y su conducta es equitativa e imparcial. En general, la Comisión encontró que el desempeño del Juez Casebolt es ejemplar.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 78% recomendó retener, el 11% no retener y el 11% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 88% recomendó retener y el 12% no retener. De todos los jueces encuestados, el 88% recomendó retener, el 1% no retener y el 11% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 1% no retener.

Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable Dennis A. Graham

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez Dennis A. Graham **SEA RETENIDO**.

El Juez Graham fue nombrado al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 2002. Se graduó de la Universidad Estatal de Colorado en 1968 y de la Facultad de Derecho de la Universidad de Nebraska en 1975, donde fue Jefe de Redacción de la publicación Law Review y se graduó con la distinción Order of the Coif. Después de su graduación, el Juez Graham sirvió como secretario judicial de un juez federal de apelaciones. Entre 1969 y 1972 sirvió como oficial en el Ejército de Estados Unidos y se le otorgó la Medalla de Mención de Honor del Ejército. Antes de su nombramiento al tribunal, ejerció en práctica privada durante 27 años, con énfasis en el litigio de transacciones comerciales complejas y del derecho de valores. Sirvió como Director del Consejo de la Escuela de Teología Iliff y Presidente de la Junta de Fiduciarios de la iglesia St. Andrew United Methodist Church. El Juez Graham es un antiguo secretario del Club de Rotarios de Denver. Es miembro del comité rector de Rams JD, un programa de antiguos alumnos de la Universidad Estatal de Colorado. Ha servido como mentor del programa Lawyering Process Program de la Escuela de Derecho Sturm de la Universidad de Denver. Actualmente el Juez Graham es Presidente de la Junta de Personal Judicial y miembro del Consejo Consultivo de Ética Judicial.

Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta indicaron que el desempeño del Juez Graham es comparable en varias áreas a la de otros jueces del Tribunal de Apelaciones propuestos para retención, pero algo débil en cuanto a equidad e imparcialidad hacia cada parte del caso y en la redacción de opiniones claras y que expliquen adecuadamente las bases de la decisión del tribunal. Algunos abogados comentaron que el Juez Graham redactó opiniones claras y fáciles de entender, en tanto que otros señalaron su opinión de que el Juez Graham tenía a razonar con vista al resultado que deseaba en vez de depender de los méritos de los argumentos. En sus comentarios, numerosos abogados señalaron que el Juez Graham era cortés y estaba bien preparado para los argumentos verbales y, basado en las observaciones de la sala de tribunal, la Comisión coincide. Las respuestas a la encuesta de los Jueces de Primera Instancia y de otros jueces de apelaciones indican que el desempeño del Juez Graham es comparable a la de otros jueces postulados para retención. En sus comentarios, varios jueces encontraron que las decisiones del Juez Graham estaban bien razonadas.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 71% recomendó retener, el 20% no retener y el 10% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 78% recomendó retener y el 22% no retener. De todos los jueces encuestados, el 74% recomendó retener, el 1% no retener y el 25% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 1% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)



Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable Gale T. Miller

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez Gale T. Miller **SEA RETENIDO**.

El Juez Miller fue nombrado al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 2008. Recibió una Licenciatura en Inglés, graduándose Phi Beta Kappa de Augustana College en Illinois en 1968. Obtuvo su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Michigan en 1971, donde fue Order of the Coif y Jefe de Redacción de Law Review. Después de su graduación, el Juez Miller trabajó durante dos años como abogado litigante en la Oficina de Protección al Consumidor de la Comisión Federal de Comercio. En 1973, el Juez Miller se unió al bufete de Davis Graham & Stubbs en Denver, especializándose en litigio comercial. El Juez Miller es antiguo presidente de la Junta del Instituto Judicial de Colorado, Opciones de Viviendas de Adultos Mayores y del Comité de Abogados de Colorado, donde recibió su Premio a la Persona del Año y el Premio de Aportación Sobresaliente Sostenida. Recibió el Premio de Servicios a la comunidad del Colegio de Abogados Hispanos de Colorado. El Juez Miller sirve actualmente en la Comisión de Acceso a la Justicia de Colorado y en el comité ejecutivo de Nuestras Cortes, un programa creado para educar al público sobre el sistema judicial.

El Juez Miller tiene una muestra relativamente pequeña de su actuación debido a su corto tiempo en la judicatura. Los abogados que respondieron a la encuesta más reciente señalan que su desempeño es comparable a la de otros jueces del Tribunal de Apelaciones postulados para retención. Basado en los datos de la encuesta para los tres años que el Juez Miller ha estado en el tribunal, su desempeño era algo débil en la redacción de opiniones claras, en la explicación adecuada de las bases de las decisiones del tribunal y en la toma de decisiones razonadas basadas en la ley y los hechos. El Juez Miller es relativamente nuevo en el tribunal y reconoce que necesita mejorar su redacción de opiniones, así como aprender otras áreas del derecho fuera de su ejercicio privado en litigios civiles complejos. Basado en su desempeño en el último año, la Comisión considera que está logrando estos propósitos, Muchos abogados comentaron que en los argumentos verbales el Juez Miller es cortés y mantiene un buen comportamiento. Otros comentarios indican que el Juez Miller es inteligente y que enfoca concienzudamente las cuestiones consideradas por el tribunal. Los Jueces de Primera Instancia y otros jueces de apelaciones que respondieron a la encuesta señalan que el desempeño del Juez Miller es comparable al de otros jueces propuestos para retención.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 72% recomendó retener, el 16% no retener y el 12% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 82% recomendó retener y el 18% no retener. De todos los jueces encuestados, el 72% recomendó retener, el 1% no retener y el 27% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 98% recomendó retener y el 1% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable Daniel Marc Taubman

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez Daniel Marc Taubman **SEA RETENIDO**.

El Juez Taubman fue nombrado al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 1992. Se graduó de la Universidad Cornell en 1969. Antes de comenzar sus estudios de derecho, sirvió como voluntario en el Cuerpo de Paz, pasando dos años en las zonas rurales de Perú. Recibió su título de derecho de Harvard Law School en 1974, después sirvió como secretario de un juez federal de primera instancia. Antes de su nombramiento al Tribunal de Apelaciones, el Juez Taubman ejerció derecho en programas de servicios legales en Colorado Springs, Nueva York y Denver. Sirve como presidente del Comité de Ética del Colegio de Abogados de Colorado y es miembro del Subcomité de Prácticas de Apelaciones del Colegio de Abogados, que desarrolló el programa pro bono de apelaciones del Colegio. El Juez Taubman ha estado activamente involucrado en actividades de acceso a equidad, tanto como miembro de la Comisión de Acceso a Equidad de Colorado y de la Comisión sobre la Profesión Legal del Presidente de la Corte Suprema. También participa en programas diseñados para educar a los ciudadanos respecto a nuestro sistema legal, entre ellos un programa para educar a estudiantes de escuelas primarias, intermedias y secundarias llamado Nosotros el Pueblo, el Ciudadano y la Constitución. El Juez Taubman ha sido seleccionado para el Premio a la Excelencia Judicial del Colegio de Abogados de Denver 2012.

Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta señalan que el desempeño del Juez Taubman es comparable con la de otros jueces del Tribunal de Apelaciones postulados para retención. Muchos abogados describieron al Juez Taubman como inteligente y equitativo. Otros comentaron favorablemente sobre la profundidad de su experiencia como juez. Las respuestas de los jueces de primera instancia y otros jueces de apelaciones señalan que el desempeño del Juez Taubman es comparable con la de otros jueces postulados para retención. Los comentarios de algunos jueces reflejan, y la Comisión coincide, que el Juez Taubman es dedicado y concienzudo. La Comisión revisó un número de opiniones redactadas por el Juez Taubman y en general las encontró detalladas en la consideración de las cuestiones presentadas, aunque en ocasiones algo imprecisas en la explicación de las bases de la decisión del tribunal. La Comisión observó que el Juez Taubman era amable y participativo en el argumento verbal.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 80% recomendó retener, el 11% no retener y el 9% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 88% recomendó retener y el 12% no retener. De todos los jueces encuestados, el 87% recomendó retener, el 4% no retener y el 9% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 96% recomendó retener y el 5% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)



Tribunal de Apelaciones de Colorado
Honorable John R. Webb

La Comisión Estatal sobre Desempeño Judicial recomendó por un voto de 10-0 que el Juez John R. Webb **SEA RETENIDO**.

El Juez Webb fue nombrado al Tribunal de Apelaciones de Colorado en 2002. Se graduó Phi Beta Kappa de la Universidad de North Dakota en 1970 y Order of the Coif de la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1973. Después de servir como secretario de un juez federal de apelaciones, ejerció en las áreas de litigación de empleos y comerciales. El Juez Webb ha servido en las Comisiones Permanentes de Reglas de Procedimientos Civiles y Reglas de Conducta Profesional de la Corte Suprema de Colorado, el Consejo Consultivo de Ética Judicial y la Comisión de Editores de Abogados de Colorado. Si bien el Juez Webb limita su participación en actividades cívicas y comunitarias, es conferencista frecuente y colaborador de programas de educación legal continua en la práctica y ética de apelaciones y ha sido autor de numerosos artículos sobre cuestiones legales.

Los abogados que respondieron a la encuesta señalan que el desempeño del Juez Webb es comparable con la de otros jueces del Tribunal de Apelaciones propuestos para retención en las áreas de comportamiento cortés, justo e imparcial; en la redacción de decisiones razonadas claras y basadas en la ley y los hechos; y en el dictamen oportuno de opiniones. Los abogados encontraron que el desempeño del Juez Webb era sólido en su preparación para argumentos verbales, pero algo más débil en su abstención de considerar cuestiones que no requieren decisión. Numerosos abogados comentaron que el Juez Webb es inteligente, que sus opiniones son claras y exhaustivas y que trabaja arduamente para emitir oportunamente sus opiniones. La Comisión encontró que el Juez Webb está bien preparado para el argumento verbal y que es amable y respetuoso con los abogados que comparecen ante el tribunal. Las respuestas de los Jueces de Primera Instancia y de otros jueces de apelaciones señalan que el desempeño del Juez Webb es generalmente comparable con la de otros jueces postulados para retención, pero algo más débil en las áreas de dictamen de decisiones razonadas basadas en la ley y los hechos y en su abstención de considerar cuestiones que no requieren decisión. La Comisión revisó un número de opiniones redactadas por el Juez Webb y las encontró exhaustivas, bien razonadas y respetuosas de las promulgaciones de precedencia y estatutarias de la Corte Suprema.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 76% recomendó retener, el 17% no retener y el 8% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 82% recomendó retener y el 18% no retener. De todos los jueces encuestados, el 76% recomendó retener, el 5% no retener y el 18% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 94% recomendó retener y el 7% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

2^{DO} DISTRITO JUDICIAL
DENVER

Jueza de Primera Instancia
Honorable Ann B. Frick

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que la Jueza Ann B. Frick **SEA RETENIDA**.

La Jueza Frick fue nombrada al Tribunal de Primera Instancia de Denver en abril de 2010. Antes de su nombramiento ejerció como abogada en práctica privada. La Jueza Frick recibió su licenciatura de Colorado College en 1973 y su título en derecho de la Universidad de Colorado en 1978. La Jueza Frick ha participado muy activamente en muchas actividades de servicios comunitarios y desde su nombramiento ha demostrado su dedicación al servicio a la comunidad a través de actividades judiciales y legales.

La Comisión revisó los resultados de la encuesta de abogados, jueces de tribunal de apelaciones y no abogados que han comparecido ante la sala de la Jueza Frick, llevó a cabo una entrevista personal con la jueza, revisó la presentación de tres opiniones redactadas y miembros selectos de la comisión observaron a la Jueza Frick en el tribunal. La Jueza Frick ha conocido asuntos domésticos y civiles y actualmente conoce asuntos civiles. Basado en los resultados de la encuesta de abogados y jueces de apelaciones, la Jueza Frick recibió una calificación media combinada general que excede la calificación media combinada de todos los Jueces de Primera Instancia postulados para retención. De los no abogados encuestados, la Jueza Frick recibió una calificación media combinada general que estaba un poco por debajo de la calificación media combinada de todos los Jueces de Primera Instancia postulados para retención. La Jueza Frick recibió altas calificaciones en el manejo de casos, aplicación y conocimiento de la ley, comunicaciones y comportamiento. A menudo la Jueza Frick es descrita como muy justa, trata con respeto a todos los que comparecen ante su sala y maneja su sala de una manera eficiente.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 88% recomendó retener, el 9% no retener y el 3% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 91% recomendó retener y el 9% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 77% recomendó retener, el 16% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 83% recomendó retener y el 18% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Jueza de Primera Instancia
Honorable Shelley I. Gilman

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que la Jueza Shelley I. Gilman **SEA RETENIDA**.

La Jueza Gilman fue nombrada al Tribunal de Primera Instancia de Denver en febrero de 1998. Antes de su nombramiento, la Jueza Gilman ejerció en varios bufetes de litigio de condado y en la división de apelaciones del Defensor Público del Estado de Colorado. También ejerció en práctica privada en Denver, especializándose en asuntos de menores, penales y de apelación. La Jueza Gilman se graduó de la Universidad de Illinois y obtuvo su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Denver en 1978. Actualmente, la Jueza Gilman funge en la división penal del Tribunal de Primera Instancia de Denver.

La comisión revisó encuestas de la Jueza Gilman completadas por abogados y no abogados, inclusive comentarios por escrito anexos a los cuestionarios. La Comisión también consideró una autoevaluación por escrito completada por la Jueza Gilman, la entrevistó personalmente y la observó en la sala. La Jueza Gilman recibió altas calificaciones de abogados y de no abogados en virtualmente todas las categorías, en especial en las áreas de trato igual de todas las partes; comunicarse de manera clara, minuciosa y bien razonada; aplicar correctamente la ley y desempeñarse con diligencia, eficiencia y demora mínima. La Jueza Gilman trabaja arduamente, es constante en sus decisiones y dirige una sala eficiente y neutral. No obstante, algunos abogados respondedores expresaron inquietud acerca del énfasis de la Jueza Gilman en la administración de la cartera de casos.

JUECES

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 90% recomendó retener, el 8% no retener y el 3% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 93% recomendó retener y el 8% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 96% recomendó retener, el 0% no retener y el 4% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 0% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez de Primera Instancia
Honorable Morris B. Hoffman

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Morris B. Hoffman **SEA RETENIDO**.

El Juez Hoffman fue nombrado al Tribunal de Primera Instancia en diciembre de 1990. El Juez Hoffman ejerció en práctica privada en Denver, especializándose en litigios comerciales, de bienes inmuebles y derecho de quiebra. El Juez Hoffman se graduó de la Universidad de Colorado y recibió su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1977. Durante los últimos seis años, el Juez Hoffman también ha conocido casos de tribunal civiles y penales. El Juez Hoffman también ha presidido el Gran Jurado de Denver durante diez de los veintidós años que ha sido miembro de la judicatura.

Para llegar a su decisión de retención, la Comisión revisó los resultados de encuestas y comentarios de personas que han comparecido en la sala del Juez Hoffman, inclusive los fiscales y abogados de la defensa y no abogados, entre ellos miembros de jurados, oficiales de libertad condicional, oficiales de ejecución de la ley, testigos y acusados/demandados. La Comisión también llevó a cabo una entrevista personal con el Juez Hoffman y revisó su autoevaluación y miembros selectos de la Comisión observaron al Juez Hoffman en la sala. Adicionalmente, la comisión revisó varias de las opiniones redactadas por el Juez Hoffman. Las calificaciones del Juez Hoffman, tanto de abogados como de no abogados, excedieron las calificaciones medias combinadas de todos los jueces de primera instancia postulados para retención. El Juez Hoffman ha sido descrito por jueces del tribunal de apelaciones como juez sobresaliente: desde el punto de vista sustantivo, procesal, ético, analítico, de comunicación, con destrezas sin iguales en el trato con otros; uno de nuestros mejores. El Juez Hoffman recibió altas calificaciones en todas las áreas encuestadas por la Comisión. El Juez Hoffman parece ser meditabundo en un intento de mantener la mente abierta en todo el proceso de litigio y escuchar y respetar imparcialmente a todas las partes involucradas. Ha sido descrito como persona compasiva y comprensiva, pero equitativa.

De los 82 abogados encuestados respecto a la retención, el 91% recomendó retener, el 7% no retener y el 2% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 92% recomendó retener y el 8% no retener. De los 170 no abogados encuestados, el 90% recomendó retener, el 5% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 95% recomendó retener y el 5% no retener. En una encuesta de Jueces de Apelación con respecto a Jueces de Primera Instancia, el Juez Hoffman recibió una calificación más alta que la calificación media de todos los jueces de primera instancia postulados para retención.

Juez de Primera Instancia
Honorable Kenneth Martin Laff

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Kenneth Martin Laff **SEA RETENIDO**.

Antes de su nombramiento en 2008, el Juez Laff fungió de fiscal de distrito suplente principal en la Oficina del Fiscal de Distrito de Denver. Anteriormente, fue presidente de PLUS Group, LLC, un principal con Ziegler Ross, Inc., y un asociado y socio de Holme, Roberts and Owen. El Juez Laff recibió su licenciatura de Amherst College en 1974 y su título en derecho de la Facultad de Derecho de Stanford en 1977. El Juez Laff considera que es importante que los jueces sean activos en actividades de servicio a la comunidad, y participa en el servicio a la comunidad.

La Comisión revisó los resultados de encuestas de abogados, no abogados y jueces de apelación, inclusive comentarios textuales anexos a las encuestas, y también revisó una autoevaluación preparada por el Juez Laff así como tres de sus opiniones redactadas. La Comisión también entrevistó al Juez Laff y algunos miembros de la Comisión observaron al Juez Laff en la sala. Desde su nombramiento a la judicatura, el Juez Laff ha conocido asuntos domésticos y penales, y actualmente funge en la división civil. El Juez Laff recibió calificaciones de no abogados ligeramente más altas que las calificaciones medias para todos los Jueces de Primera Instancia postulados para retención en la mayoría de las áreas calificadas. De los abogados, el Juez Laff recibió calificaciones medias en las áreas de administración de casos, pero calificaciones ligeramente por debajo del promedio de otros jueces de primera instancia en muchas de las áreas de aplicación y conocimiento de la ley, comunicaciones, comportamiento y diligencia. De especial preocupación para la Comisión fue el hecho de que el 50% de los abogados que respondieron eran de la opinión que el Juez Laff está predispuesto a favor de la fiscalía en los casos penales. Muchos de los comentarios críticos del Juez Laff se dirigían hacia esta predisposición percibida. El Juez Laff cree que no está predispuesto a favor de la fiscalía y observó que el 89% de los no abogados lo encontraron totalmente neutral, pero reconoció que dicha percepción entre abogados es un problema. El Juez Laff indicó que trabajaría para cambiar dicha percepción.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 76% recomendó retener, el 18% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 81% recomendó retener y el 19% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 92% recomendó retener, el 3% no retener y el 4% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 96% recomendó retener y el 3% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Jueza de Primera Instancia
Honorable Catherine A. Lemon

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que la Jueza Catherine A. Lemon **SEA RETENIDA**.

La Jueza Lemon fue nombrada al Tribunal de Primera Instancia de Denver en enero de 2004. Antes de su nombramiento, la Jueza Lemon ejerció el derecho durante más de 20 años, los últimos 16 con un bufete privado de Denver en el campo de los litigios comerciales. La Jueza Lemon recibió su licenciatura de Vassar College y recibió su título en derecho la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1982. La Jueza Lemon sigue demostrando un compromiso con el servicio a la comunidad.

La Comisión revisó los resultados de encuestas y comentarios de personas que han comparecido en la sala de la Jueza Lemon, entre ellos, fiscales y abogados de la defensa, así como no abogados, entre ellos, miembros de jurados, oficiales de libertad condicional, oficiales de ejecución de la ley, testigos y acusados. La Comisión llevó a cabo una entrevista personal con la Jueza Lemon y miembros de la Comisión observaron a la Jueza Lemon en la sala. La Comisión también revisó varias de las opiniones redactadas de la Jueza Lemon y su autoevaluación. Desde su nombramiento, la Jueza Lemon ha conocido casos domésticos y civiles. Actualmente conoce casos penales. Las calificaciones medias combinadas generales de la Jueza Lemon de abogados y no abogados excedieron la calificación media combinada de todos los jueces de primera instancia postulados para retención. La Jueza Lemon recibió altas calificaciones sobre la administración de casos, comportamiento judicial y de ser totalmente neutral en asuntos penales. Se le describe como persona capaz de percibir el fondo de asuntos fácticos y conceptos legales complejos, profesional y que exhibe imparcialidad y respeto para todas las partes en su sala. A menudo se describe a la Jueza Lemon como inteligente, bien preparada, compasiva y que exhibe una presencia judicial muy positiva.

JUECES

De los 78 abogados encuestados respecto a la retención, el 82% recomendó retener, el 11% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 88% recomendó retener y el 12% no retener. De los 277 no abogados encuestados, el 92% recomendó retener, el 2% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 98% recomendó retener y el 3% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.) En una encuesta de jueces de apelación la Jueza Lemon recibió una calificación más alta que la calificación media de todos los jueces de primera instancia postulados para retención.

Juez de Primera Instancia
Honorable R. Michael Mullins

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez R. Michael Mullins **SEA RETENIDO**.

El Juez Mullins fue nombrado al Tribunal de Primera Instancia de Denver en noviembre de 1990. Antes de su nombramiento, el Juez Mullins ejerció el derecho en la Oficina de Litigios de Denver del Defensor Público del Estado de Colorado y sirvió en la Sección de Litigios del Procurador General de Colorado y la División de Funcionarios de Audiencias. También pasó varios años en el ejercicio privado del derecho, especializándose en compensación laboral, derecho penal y administrativo. El Juez Mullins obtuvo su licenciatura en ingeniería aeroespacial de la Universidad de St. Louis y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado en 1975. Durante los últimos dos años el Juez Mullins ha conocido principalmente casos civiles.

La Comisión revisó encuestas del Juez Mullins de abogados y no abogados, una autoevaluación por escrito, opiniones redactadas y llevó a cabo una entrevista con el Juez Mullins. Las opiniones redactadas del Juez Mullins son fáciles de seguir y proporcionan una comprensión clara de la ley y los hechos del caso. Durante las observaciones en la sala, los comisionados notaron que el Juez Mullins proporciona orientación clara y concisa a los abogados y participantes en el proceso. El Juez Mullins recibió altas calificaciones de abogados y no abogados. Recibió calificaciones por arriba del promedio de abogados en las áreas de comportamiento, aplicación y conocimiento de la ley, así como comunicaciones. En años anteriores, las calificaciones del Juez Mullins en estas áreas fueron regulares, no obstante, durante este período de evaluación sus calificaciones fueron por arriba del promedio en comparación con otros jueces de primera instancia postulados para retención. Los no abogados dieron una calificación excepcionalmente alta al Juez Mullins en todas las áreas, en especial comportamiento y comunicación.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 90% recomendó retener, el 4% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 96% recomendó retener y el 4% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 95% recomendó retener, el 2% no retener y el 3% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 98% recomendó retener y el 2% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Jueza de Primera Instancia – División de Menores
Honorable Karen M. Ashby

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que la Jueza Karen M. Ashby **SEA RETENIDA**.

La Jueza Ashby fue nombrada al Tribunal de Menores de Denver en septiembre de 1998. Antes de su nombramiento al tribunal, la Jueza Ashby ejerció en la Oficina de Litigios de Denver del Defensor Público del Estado de Colorado y luego entró en la práctica privada, especializándose en litigios penales y apelaciones y derecho familiar. La Jueza Ashby recibió su licenciatura de Williams College y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Denver en 1983. La Jueza Ashby conoce todo tipo de casos juveniles y a actualmente funge como jueza decana del Tribunal de Menores de Denver. Asimismo, conoce la cartera de casos del Tribunal de Drogas Familiar Integrado (FIDC), una cartera de casos de tribunal de resolución de problemas que combina casos penales de adultos y de Dependencia y Abandono.

La Comisión entrevistó a la Jueza Ashby y revisó su bien pensada y detallada autoevaluación. Asimismo, la Comisión revisó tres decisiones por escrito, una orden verbal de terminación de derechos de patria potestad (junto con la opinión del Tribunal de Apelaciones que desestimó dicha orden), y los resultados de encuestas de abogados y no abogados. La jueza Ashby ha sido descrita como la “persona a consultar sobre asuntos de menores en el estado de Colorado”. Como jueza decana del único tribunal de menores en el estado, y sólo el segundo tal tribunal del país, ha estado extensamente involucrada en actividades comunitarias y es muy codiciada como conferencista ante grupos judiciales estatales y nacionales. La Jueza Ashby recibió altas calificaciones de abogados en las áreas de aplicación y conocimiento de la ley y comunicaciones. Los no abogados dieron a la Jueza Ashby altas calificaciones en casi todas las categorías, en especial en las áreas de comportamiento, imparcialidad, comunicaciones y aplicación de la ley.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 79% recomendó retener, el 14% no retener y el 7% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 84% recomendó retener y el 16% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 86% recomendó retener, el 7% no retener y el 7% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 93% recomendó retener y el 8% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable Doris E. Burd

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que la Jueza Doris E. Burd **SEA RETENIDA**.

La Jueza Burd fue nombrada al Tribunal del Condado de Denver en enero de 1989. Ante de su nombramiento, la Jueza Burd ejerció durante dos años con la Sociedad de Asesoramiento Legal y luego ejerció en la práctica privada en Denver, especializándose en derecho familiar, de menores, custodia de menores, sucesorio y cierto derecho penal. La Jueza Burd obtuvo su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad Temple en 1975. También ha servido en el juzgado de tránsito, tribunal civil, tribunal penal estatal, tribunal penal municipal y tribunal de órdenes de protección durante los últimos veintitrés años.

La Comisión revisó los resultados de encuestas y comentarios de fiscales y abogados de defensa, así como no abogados, entre ellos, miembros de jurados, oficiales de libertad condicional, oficiales de ejecución de la ley, testigos y demandados que comparecieron ante la Jueza Burd. Asimismo, la Comisión llevó a cabo una entrevista personal con la Jueza Burd y revisó su autoevaluación. Las calificaciones de la Jueza Burd de abogados y no abogados son significativamente más altas que las calificaciones medias de todos los demás jueces de condado postulados para retención. Sus colegas le han descrito como una “jueza para jueces”. Las altas calificaciones de la Jueza Burd incluyeron conocimiento de la ley, comunicación, comportamiento en la sala y diligencia. La Jueza Burd es educada, cortés con los abogados y no abogados, paciente y exhibe un comportamiento judicial excepcional. También se describe a la Jueza Burd como imparcial y capaz de explicar asuntos legales complejos a los presentes en su sala. La Jueza Burd exhibe un sólido compromiso con el servicio a la comunidad.



De los 151 abogados encuestados respecto a la retención, el 99% recomendó retener, el 1% no retener y el 1% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 1% no retener. De los 423 no abogados encuestados, el 95% recomendó retener, el 1% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 99% recomendó retener y el 1% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable Robert B. Crew, Jr.

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Robert B. Crew, Jr. **SEA RETENIDO**.

El Juez Crew fue nombrado al Tribunal del Condado de Denver en septiembre de 1977. Antes de su nombramiento, ejerció como abogado en práctica privada y también sirvió como magistrado a tiempo parcial durante tres años. El Juez Crew recibió su licenciatura de la Universidad Northwestern y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Cincinnati y asistió a la Facultad de Derecho de la Universidad de Michigan. Actualmente está adscrito a la división de tránsito del Tribunal del Condado de Denver.

La Comisión entrevistó al Juez Crew y revisó su autoevaluación, una decisión verbal, dos trasuntos de audiencias preliminares y los resultados de encuestas completadas por abogados y no abogados. De los abogados, el Juez Crew recibió calificaciones alrededor del promedio de las calificaciones de otros jueces de condado postulados para retención en las áreas de administración de casos y comunicaciones. Los no abogados, confirieron altas calificaciones al Juez Crew en las áreas de comportamiento, imparcialidad, diligencia y aplicación de la ley. Trabaja arduamente, proporciona explicaciones claras de sus decisiones y da la impresión a las partes que el tribunal se preocupa por ellos. El Juez Crew también trata de hacer que la gente que comparece en su sala se sienta cómodas y forja respeto para el sistema tribunalicio. Alienta el cumplimiento de las condiciones de libertad condicional y obediencia futura respecto a todas las leyes. Muchos abogados que devolvieron encuestas notaron que el Juez Crew es eficiente en la administración de su cartera de casos, amable y altamente competente. No obstante, unos pocos abogados respondedores indicaron que si bien el Juez Crew exhibe un sentido de humor, en ocasiones ha hecho comentarios inapropiados dentro del contexto de hacer chistes. Dado el servicio largo y distinguido del Juez Crew en el tribunal, sus calificaciones constantemente altas, la Comisión tiene confianza en su recomendación unánime de que sea retenido, pero añadiría una sugerencia de que trate de vigilar sus comentarios en la sala.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 83% recomendó retener, el 12% no retener y el 5% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 87% recomendó retener y el 12% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 91% recomendó retener, el 4% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 96% recomendó retener y el 4% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable Kerry S. Hada

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Kerry S. Hada **SEA RETENIDO**.

El Juez Hada fue nombrado al Tribunal del Condado de Denver en diciembre de 2008. Antes de su nombramiento, ejerció como abogado en la práctica privada. El Juez Hada recibió su licenciatura de la Universidad de Colorado en 1971, Maestría en Ciencias de la Universidad Estatal de Colorado en 1976 y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Denver en 1988. El Juez Hada se dedica a muchas actividades de servicio a la comunidad. Es conferencista frecuente en escuelas intermedias y secundarias del área y, como antiguo oficial de la infantería del Ejército, dedica gran parte de su tiempo a reunirse con grupos de veteranos. Actualmente el Juez Hada sirve en la división civil.

La Comisión llevó a cabo una entrevista personal con el juez, lo observó en la sala, revisó los resultados de encuestas de abogados y no abogados que han comparecido en su sala y revisó una autoevaluación y tres trasuntos de decisiones verbales sometidas por el juez. El Juez Hada recibió una calificación media combinada general por debajo del promedio de todos los jueces de condado postulados para retención. La Comisión toma nota que sólo 21 abogados y 58 no abogados devolvieron los cuestionarios. De los abogados encuestados, recibió calificaciones por debajo del promedio de todos los demás Jueces del Tribunal de Condado en todas las áreas de aplicación y conocimiento de la ley, comunicaciones, comportamiento y diligencia. De los no abogados encuestados, recibió calificaciones medias en el área de comunicaciones, pero por debajo del promedio en la aplicación y conocimiento de la ley, comportamiento, imparcialidad y diligencia. El Juez Hada recibió altas calificaciones por su dirección de su sala de manera neutral de abogados y no abogados. De preocupación para la Comisión fue la falta de fundamento legal observada en los trasuntos de sus decisiones verbales para respaldar sus determinaciones de hechos y conclusiones de derecho. El Juez Hada ha reconocido que necesita ampliar sus conocimientos en asuntos civiles.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 77% recomendó retener, el 24% no retener y el 0% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De todos los no abogados encuestados, el 80% recomendó retener, el 7% no retener y el 13% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 92% recomendó retener y el 8% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable Alfred Harrell

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Alfred Harrell **SEA RETENIDO**.

El Juez Harrell fue nombrado al Tribunal del Condado de Denver en noviembre de 1985. Antes de su nombramiento a la judicatura, ejerció el derecho en práctica privada. El Juez Harrell recibió su licenciatura de la Universidad de Colorado y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Denver en 1971. El Juez Harrell cree que la participación comunitaria es una función imprescindible y necesaria del cargo de un juez en la comunidad y predica con el ejemplo. El Juez Harrell es miembro activo de muchos colegios de abogados, miembro del Instituto Nacional de Abogacía de Litigios, mentoriza a abogados jóvenes y estudiantes de derecho y fungió recientemente en la Junta Directiva de la Liga de Amigos Mudos. El Juez Harrell está adscrito actualmente a la División Penal del Tribunal del Condado de Denver.

JUECES

La Comisión revisó los resultados de encuestas de abogados y no abogados que han comparecido en su sala, llevó a cabo una entrevista personal con el juez, revisó la presentación de dos opiniones redactadas y el trasunto de una audiencia, que incluyó una decisión verbal, y miembros selectos de la Comisión observaron al Juez Harrell en su sala. El Juez Harrell recibió una calificación media combinada general que excedió la calificación combinada media de todos los jueces de condado postulados para retención. El Juez Harrell recibió altas calificaciones en la administración de casos, aplicación y conocimiento de la ley, comunicaciones y comportamiento de abogados y no abogados. Muchos de los respondedores notaron en sus comentarios escritos que el Juez Harrell trae dignidad a los procedimientos del tribunal, es compasivo con los participantes y se le elogia por su imparcialidad.

Los miembros de la Comisión revisaron los resultados de encuestas de abogados y no abogados. De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 82% recomendó retener, el 12% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 87% recomendó retener y el 13% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 94% recomendó retener, el 1% no retener y el 4% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 98% recomendó retener y el 1% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Jueza del Condado de Denver
Honorable Claudia Jean Jordan

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda que la Jueza Claudia Jean Jordan **SEA RETENIDA** en un voto de 8 a 2.

La Jueza Jordan se graduó de la Universidad de Carolina del Norte y la Facultad de Derecho de la Universidad de Colorado. Antes de su nombramiento al Tribunal del Condado de Denver en 1994, fue abogada de litigios en la Oficina del Defensor Público de Colorado durante cinco años y ejerció en práctica privada durante siete años.

La Comisión entrevistó a la Jueza Jordan, revisó su autoevaluación, tres órdenes por escrito y los resultados de encuestas de abogados y no abogados. Los no abogados dieron altas calificaciones a la Juez Jordan en todas las categorías, en especial mantener control sobre su sala, dar a los participantes la oportunidad de ser escuchados y tratar a las partes imparcialmente y sin prejuicio. Las órdenes por escrito de la Jueza Jordan son claras, completas y concisas. Las calificaciones conferidas a la Jueza Jordan de abogados fueron por debajo del promedio de las calificaciones de otros jueces de condado postulados para retención, con excepción de la administración global de casos. De los 165 abogados que devolvieron encuestas durante los últimos cuatro años, 63 tenían comentarios negativos, en especial acerca de su comportamiento, en tanto que 52 fueron altamente elogiosos. La Jueza Jordan acordó que abordaría el asunto de los comentarios negativos y limitaría el sarcasmo cuando las partes comparecen sin estar preparadas. Dos comisionados siguieron preocupados acerca de su disposición de abordar las críticas.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 62% recomendó retener, el 29% no retener y el 9% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 68% recomendó retener y el 32% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 90% recomendó retener, el 2% no retener y el 8% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 98% recomendó retener y el 3% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable John Michael Marcucci

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial recomienda unánimemente que el Juez Presidente John Michael Marcucci **SEA RETENIDO**.

El Juez Marcucci ha servido en el Tribunal del Condado de Denver desde 1990. Antes de su nombramiento judicial fue socio en un bufete de abogados que se especializa en el derecho penal, de quiebra y civil. Obtuvo su licenciatura de Regis College y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Denver. El Juez Marcucci es el Juez Decano del Tribunal del Condado de Denver.

Los miembros de la Comisión lo entrevistaron, revisaron encuestas de abogados, miembros de jurados, acusados, oficiales de ejecución de la ley y oficiales de libertad condicional que comparecieron ante el Juez Marcucci y leyeron trasuntos de litigios sobre los cuales ha presidido. Los trasuntos de tres litigios demuestran los esfuerzos del Juez Marcucci de ser neutral. Todos menos unos pocos abogados y no abogados encuestados calificaron al Juez Marcucci bien por arriba del promedio de todos los jueces. Recibió altas calificaciones en la administración de casos, conocimiento y aplicación de la ley, comunicaciones, comportamiento y diligencia. Sus decisiones verbales son organizadas y claras, y se asegura de que todas las partes involucradas entiendan claramente sus decisiones. En la sala, demuestra neutralidad y se asegura de que todas las partes involucradas entiendan claramente sus decisiones.

De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 89% recomendó retener, el 8% no retener y el 3% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 92% recomendó retener y el 8% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 86% recomendó retener, el 7% no retener y el 8% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 93% recomendó retener y el 7% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

Juez del Condado de Denver
Honorable Andre L. Rudolph

La Comisión del Segundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial, por un voto de 6 a 4, recomienda que el Juez Andre L. Rudolph **SEA RETENIDO**. No obstante, en base a la información resumida a continuación, la Comisión recomienda unánimemente que el Juez Rudolph emprenda un plan de mejora. El Juez Rudolph ha dado su acuerdo a emprender un plan de mejora.

Antes de su nombramiento al Tribunal del Condado de Denver en septiembre de 2004, el Juez Rudolph fungió como magistrado en el Condado de Adams para el Decimoséptimo Distrito Judicial. El Juez Rudolph comenzó su carrera legal en la Oficina del Defensor Público de Colorado. Recibió su licenciatura de la Universidad de Wyoming y su título en derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad Creighton en Omaha, Nebraska. Actualmente, el Juez Rudolph conoce asuntos penales en el Tribunal del Condado de Denver.

La Comisión revisó los resultados de encuestas de abogados y no abogados, inclusive comentarios textuales anexos a las encuestas y trasuntos de las decisiones verbales del Juez Rudolph en tres casos. La Comisión también consideró una autoevaluación por escrito completada por el Juez Rudolph, llevó a cabo una entrevista personal con el juez y algunos miembros de la Comisión observaron al Juez Rudolph en el tribunal. En los resultados de las encuestas, en comparación con otros jueces de tribunal de condado postulados para retención, el Juez Rudolph recibió calificaciones de no abogados ligeramente por debajo del promedio en las áreas de comportamiento y diligencia, pero ligeramente por arriba del promedio en las áreas de comunicaciones, imparcialidad y aplicación de la ley. No obstante, las calificaciones del Juez Rudolph de abogados fueron por debajo de las calificaciones medias de otros Jueces de Tribunal de Condado en todas las áreas. El Juez Rudolph recibió calificaciones por debajo del promedio de abogados en cada una de las áreas de administración de casos, aplicación y conocimiento de la ley, comunicaciones, comportamiento y diligencia. Muchos de los comentarios específicos críticos del Juez Rudolph se dirigieron hacia su comportamiento.



De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 64% recomendó retener, el 30% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 68% recomendó retener y el 32% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 85% recomendó retener, el 8% no retener y el 8% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 92% recomendó retener y el 8% no retener. (Es posible que estos porcentajes no sumen el 100% debido al redondeo.)

**12° DISTRITO JUDICIAL
ALAMOSA, CONEJOS, COSTILLA, MINERAL,
RIO GRANDE, AND SAGUACHE COUNTIES**

Jueza de Primera Instancia
Honorable Pattie P. Swift

La Comisión del Decimosegundo Distrito Judicial sobre Desempeño Judicial, por un voto de 9-0, con un miembro ausente, recomienda unánimemente que la Jueza Decana Pattie P. Swift **SEA RETENIDA**.

La Jueza Swift ha sido Jueza Decana del Decimosegundo Distrito Judicial y Jueza de Asuntos del Agua de la División del Agua 3 desde el 1º de octubre de 2011. La Jueza Swift fue nombrada al Tribunal de Primera Instancia en febrero de 2003. Se graduó de la Facultad de Derecho de la Universidad de Nuevo México, con nota de sobresaliente con matrícula de honor. La Jueza Swift ha estado involucrada con muchas actividades y organizaciones de servicio a la comunidad, entre ellos servicios para familias, dependencia y abandono, tratamiento de abuso de sustancias narcóticas, estudiantes de primaria, secundaria y universitario, organizaciones de servicio social y las humanidades. Ha fungido como Presidenta de la Comisión Asesora de Ética Judicial de Colorado. También ha sido muy activa con el Panel de Colorado sobre Litigio Multidistrital y Educación Judicial. Ha servido de voluntaria madre y ha sido muy activa en las escuelas públicas. Antes de su nombramiento al Tribunal de Primera Instancia, la Jueza Swift fue Jueza de Tribunal de Condado para el Condado de Costilla desde 1989 hasta 2003.

La Comisión revisó los resultados de encuestas de la Jueza Swift de abogados y no abogados, inclusive comentarios públicos. La Comisión consideró la autoevaluación de la Jueza Swift, que fue bien pensada, introspectiva y reveladora de importantes percepciones acerca de su función como jueza. La Comisión revisó opiniones y llevó a cabo una entrevista personal con la jueza y algunos miembros de la Comisión observaron a la Jueza Swift en el tribunal. Los abogados que respondieron a las preguntas de la encuesta indican que, en comparación con otros jueces de primera instancia postulados para retención, el desempeño de la Jueza Swift es muy sólido en las áreas de ser cortés hacia los abogados, ser equitativa e imparcial, y emitir opiniones de modo oportuno y bien redactadas, claras y comprensibles, explicando el fundamento de la decisión del tribunal. Muchos abogados comentaron que es bien informada e interesada en los dos lados de un argumento legal. La Comisión revisó opiniones redactadas por la Jueza Swift y encontró que demuestran un conocimiento de la ley y razonamiento legal sólido. Sus opiniones reflejan un enfoque concienzudo hacia explicar la base de la decisión del tribunal. La redacción de la Jueza Swift es concisa, con análisis legal decisivo. El comportamiento judicial de la Jueza Swift refleja imparcialidad y respeto para todas las partes.

La Jueza Swift recibió calificaciones impresionantes de abogados y no abogados, con promedios más altos en muchas categorías en comparación con otros jueces de primera instancia postulados para retención. De todos los abogados encuestados respecto a la retención, el 78% recomendó retener, el 16% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 83% recomendó retener y el 17% no retener. De todos los no abogados encuestados, el 80% recomendó retener, el 14% no retener y el 6% estaba indeciso o no tenía suficiente información para hacer una recomendación. De los que expresaron una opinión de retener o no retener, el 85% recomendó retener y el 15% no retener.

JUECES

NOTAS

LOCAL ELECTION OFFICES

Adams	4430 S. Adams County Parkway, Brighton, CO 80601	(303) 920-7850
Alamosa	402 Edison Ave., Alamosa, CO 81101	(719) 589-6681
Arapahoe	5334 S. Prince St., Littleton, CO 80166	(303) 795-4511
Archuleta	449 San Juan, Pagosa Springs, CO 81147	(970) 264-8331
Baca	741 Main St., Springfield, CO 81073	(719) 523-4372
Bent	725 Bent Ave., Las Animas, CO 81054	(719) 456-2009
Boulder	1750 33rd St. #200, Boulder, CO 80301	(303) 413-7740
Broomfield	1 DesCombes Dr., Broomfield, CO 80020	(303) 464-5857
Chaffee	104 Crestone Ave., Salida, CO 81201	(719) 539-4004
Cheyenne	51 S. 1st St., Cheyenne Wells, CO 80810	(719) 767-5685
Clear Creek	405 Argentine St., Georgetown, CO 80444	(303) 679-2339
Conejos	6683 County Road 13, Conejos, CO 81129	(719) 376-5422
Costilla	400 Gasper St., San Luis, CO 81152	(719) 672-3301
Crowley	631 Main St., Suite 102, Ordway, CO 81063	(719) 267-5225
Custer	205 S. 6th St., Westcliffe, CO 81252	(719) 783-2441
Delta	501 Palmer #211, Delta, CO 81416	(970) 874-2150
Denver	200 W. 14th Ave., Suite 100, Denver, CO 80204	(720) 913-8683
Dolores	409 N. Main St., Dove Creek, CO 81324	(970) 677-2381
Douglas	125 Stephanie Pl., Castle Rock, CO 80109	(303) 660-7444
Eagle	500 Broadway, Eagle, CO 81631	(970) 328-8726
Elbert	215 Comanche St., Kiowa, CO 80117	(303) 621-3127
El Paso	200 S. Cascade, Colorado Springs, CO 80901	(719) 575-8683
Fremont	615 Macon Ave. #102, Canon City, CO 81212	(719) 276-7340
Garfield	109 Eighth St. #200, Glenwood Spgs, CO 81601	(970) 384-3700, ext. 2
Gilpin	203 Eureka St., Central City, CO 80427	(303) 582-5321
Grand	308 Byers Ave., Hot Sulphur Springs, CO 80451	(970) 725-3065
Gunnison	221 N. Wisconsin, Suite C, Gunnison, CO 81230	(970) 641-7927
Hinsdale	317 N. Henson St., Lake City, CO 81235	(970) 944-2228
Huerfano	401 Main St., Suite 204, Walsenburg, CO 81089	(719) 738-2380
Jackson	396 La Fever St., Walden, CO 80480	(970) 723-4334
Jefferson	3500 Illinois Street, Suite 1100, Golden, CO 80401	(303) 271-8111
Kiowa	1305 Goff St., Eads, CO 81036	(719) 438-5421
Kit Carson	251 16th St., Burlington, CO 80807	(719) 346-8638, ext. 301
Lake	505 Harrison Ave., Leadville, CO 80461	(719) 486-1410
La Plata	98 Everett St., Suite C, Durango, CO 81303	(970) 382-6296
Larimer	200 W. Oak St., Ft. Collins, CO 80522	(970) 498-7820
Las Animas	200 E. First St., Room 205, Trinidad, CO 81082	(719) 846-3314
Lincoln	103 Third Ave., Hugo, CO 80821	(719) 743-2444
Logan	315 Main St., Suite 3, Sterling, CO 80751	(970) 522-1544
Mesa	200 S. Spruce Street, Grand Junction, CO 81501	(970) 244-1662
Mineral	1201 N. Main St., Creede, CO 81130	(719) 658-2440
Moffat	221 W. Victory Way #200, Craig, CO 81625	(970) 824-9104, ext. 3
Montezuma	140 W. Main Street, Suite J, Cortez, CO 81321	(970) 565-3728
Montrose	320 S. First St., Montrose, CO 81401	(970) 249-3362, ext. 3
Morgan	231 Ensign, Ft. Morgan, CO 80701	(970) 542-3521
Otero	13 W. Third St., Room 210, La Junta, CO 81050	(719) 383-3020
Ouray	541 Fourth St., Ouray, CO 81427	(970) 325-4961
Park	501 Main St., Fairplay, CO 80440	(719) 836-4333, ext. 1
Phillips	221 S. Interocean Ave., Holyoke, CO 80734	(970) 854-3131
Pitkin	530 E. Main St. #101, Aspen, CO 81611	(970) 920-5180, ext. 3
Prowers	301 S. Main St. #210, Lamar, CO 81052	(719) 336-8011
Pueblo	720 N. Main St., Pueblo, CO 81003	(719) 583-6620
Rio Blanco	555 Main St., Meeker, CO 81641	(970) 878-9460
Rio Grande	965 Sixth St., Del Norte, CO 81132	(719) 657-3334
Routt	522 Lincoln Ave. Steamboat Springs, CO 80487	(970) 870-5558
Saguache	501 Fourth St., Saguache, CO 81149	(719) 655-2512
San Juan	1557 Green St., Silverton, CO 81433	(970) 387-5671
San Miguel	305 W. Colorado Ave., Telluride, CO 81435	(970) 728-3954
Sedgwick	315 Cedar St., Julesburg, CO 80737	(970) 474-3346
Summit	208 E. Lincoln Ave., Breckenridge, CO 80424	(970) 453-3479
Teller	101 W. Bennett Ave., Cripple Creek, CO 80813	(719) 689-2951, ext. 5
Washington	150 Ash, Akron, CO 80720	(970) 345-6565
Weld	1401 N. 17th Ave., Greeley, CO 80632	(970) 304-6525
Yuma	310 Ash St., Suite F, Wray, CO 80758	(970) 332-5809

STATE OF COLORADO
LEGISLATIVE COUNCIL
COLORADO GENERAL ASSEMBLY
STATE CAPITOL BUILDING RM 029
200 EAST COLFAX AVENUE
DENVER CO 80203-1784

PRESORTED
STANDARD
US POSTAGE
PAID
DENVER CO
PERMIT #5377

ELECTION INFORMATION